

RECURSO DE REVISIÓN
SUJETO OBLIGADO ANTE QUIEN SE HIZO
LA SOLICITUD: AYUNTAMIENTO DE KANASÍN, YUCATÁN.
EXPEDIENTE: 1030/2019.

Mérida, Yucatán, a veintisiete de mayo de dos mil veintiuno. -----

VISTOS: El oficio marcado con el número INAI/CP/ST/701/2021, de fecha veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, presentado ante la Oficina de Partes de este Instituto, el día veintiséis del propio mes y año, a través del cual se hace del conocimiento del Pleno de este Órgano Garante, el acuerdo de fecha seis de enero de dos mil veintiuno, mediante el que se **determinó el incumplimiento por parte del Ayuntamiento de Kanasín, Yucatán**, al requerimiento que se le efectuare por acuerdo de fecha veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, y por ende, a la definitiva de fecha veintisiete de agosto del año dos mil diecinueve, dictada en el recurso de revisión al rubro señalado, mediante la cual se reprochó la falta de respuesta por parte del Sujeto Obligado en comento, recaída a la solicitud de acceso marcada con el número de folio **01053719**; esto, en virtud que el Sujeto Obligado únicamente acreditó que la Unidad de Transparencia de nueva cuenta realizó el trámite que primeramente le correspondía, esto es, requerir la búsqueda y entrega de la información solicitada al Tesorero Municipal, área competente de tenerla en sus archivos, y quien a su vez realizó la búsqueda de la información y respondió declarando la inexistencia, se mediana de su conducta previa, valorada en la propia definitiva, sin atender al ejercicio de sus facultades y obligaciones, lo que se puede traducir que **no fundó y motivó adecuadamente la inexistencia de la información, en su caso, o bien que no realizó correctamente la búsqueda de la información que es del interés del ciudadano**; siendo, que pese a enviar diversa documentación en fecha dieciocho de diciembre del año dos mil veinte, a fin de dar cumplimiento al requerimiento que se realizare a través del acuerdo de fecha veinticinco de noviembre del año dos mil diecinueve, y por ende, a la definitiva de fecha veintisiete de agosto de dos mil diecinueve, la documentación fue remitida con posterioridad al fenecimiento del plazo concedido al Ayuntamiento de Kanasín, Yucatán, para acatar lo conducente, y la información era en idénticos términos a la solicitada el seis de noviembre de dos mil diecinueve, mismas que se tuvieron por presentadas y valoradas mediante proveído en cita, estableciéndose respecto de las mismas que no resultaba ajustada a derecho la conducta del Sujeto Obligado, por lo que únicamente se ordenó su engrose, **persistiendo el incumplimiento a la definitiva materia de estudio, en los mismos términos indicados en el acto de fecha veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve**; en ese sentido, resulta procedente que el mencionado Tesorero Municipal cuya conducta en un principio no se encontraba ajustada a derecho, y que posteriormente incurrió en la omisión de realizar lo conducente, por lo que **se determinó hacer efectivo el apercibimiento establecido en el proveído de referencia, y en consecuencia, imponer y llevar a cabo las gestiones correspondientes para la aplicación y ejecución de la medida de apremio consistente en la multa prevista en el artículo 201, fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública así como los diversos 87, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, al Lic. Jorge**

RECURSO DE REVISIÓN
SUJETO OBLIGADO ANTE QUIEN SE HIZO
LA SOLICITUD: AYUNTAMIENTO DE KANASÍN, YUCATÁN.
EXPEDIENTE: 1030/2019.

Armando Quijano Roca, Tesorero Municipal del Ayuntamiento de Kanasín, Yucatán, quien resultó el servidor público responsable del incumplimiento a la definitiva dictada por la Máxima Autoridad de este Instituto, en el recurso de revisión marcado con el número de expediente **1030/2019.**-----

--- En mérito de lo anterior, y acorde a las resoluciones y autos que conforman el expediente al rubro citado, **de los cuales en efecto se desprende el incumplimiento a la definitiva materia de estudio por parte del Lic. Jorge Armando Quijano Roca, Tesorero Municipal del Ayuntamiento de Kanasín, Yucatán;** es lo que el incumplimiento en cuestión versó en la omisión de lo siguiente: *"Que el Tesorero Municipal de acuerdo al ejercicio de sus facultades y obligaciones, realizare la búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada y la entregare al particular en la modalidad petitionada o bien, según sea el caso, procediera a declarar la inexistencia en términos de lo previsto en los ordinales 138 y 139 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, debiendo remitir dicha documentación a la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado en cuestión, para que ésta: - **Notificare a la parte recurrente** la respuesta recaída a la solicitud de acceso con folio 01053719, en atención al numeral que antecede, conforme a derecho correspondiente, de conformidad al artículo 125 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y **-Enviar al Pleno las constancias** que acrediten las gestiones realizadas para dar cumplimiento a lo previsto en la determinación materia de estudio";* siendo la mencionada Tesorería Municipal quien resultó competente de tener en sus archivos la información petitionada, acorde a lo establecido en el Considerando Sexto de la multicitada definitiva, y toda vez que son las Áreas quienes cuentan con la información, y por ende, deben realizar la búsqueda exhaustiva de la misma y proporcionarla al solicitante, o en su caso, declarar la inexistencia fundada y motivadamente; por lo tanto, resulta inconcuso que al radicar el incumplimiento a la definitiva materia de estudio en la omisión del Tesorero Municipal del Sujeto Obligado al rubro citado, a realizar de nueva cuenta la búsqueda de la información petitionada por el particular, a saber: *"copia del documento oficial suficiente que ampare o dé fe del pago correspondiente al mes de enero del año dos mil diecinueve realizado por el Ayuntamiento de Kanasín, Yucatán a favor de la persona moral denominada "Saneamiento" S de RL Sociedad Cooperativa de Responsabilidad Limitada por concepto de cumplimiento del contrato de concesión del servicio público de manejo integral de subsidios sólidos urbanos en sus etapas de recolección, transportación, acopio, almacenamiento, separación, reciclaje, reutilización, reprocesamiento, tratamiento y disposición final de residuos sólidos urbanos generados en el municipio de Kanasín, de fecha dos de diciembre del año 2016...";* y ponerla a su disposición, o en su caso, declarar la inexistencia de la misma fundada y motivadamente (en el entendido que dicha inexistencia no podía fundarse y motivarse en las razones previamente expuestas por el mencionado **Tesorero**), acorde al procedimiento previsto en la Ley General, para que posteriormente la Unidad de Transparencia

RECURSO DE REVISIÓN
SUJETO OBLIGADO ANTE QUIEN SE HIZO
LA SOLICITUD: AYUNTAMIENTO DE KANASÍN, YUCATÁN.
EXPEDIENTE: 1030/2019.

podiere notificar la respuesta correspondiente a la parte recurrente, e informar a este Instituto dichas circunstancias; por lo tanto, **es quien en el presente asunto resulta ser el responsable del incumplimiento a la definitiva que nos otorgó** en ese sentido, de conformidad a los ordinales 42, fracción III, y 201, fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como los diversos párrafos, 87, fracción II, y 90, segundo párrafo, todos de la Ley de Transparencia Local y el artículo 9, fracción XXIX, del Reglamento Interior del Instituto, en vigor, se considera procedente aplicar **la medida de apremio consistente en una MULTA**, al Lic. Jorge Andrés Quijano Roca, quien desempeña el cargo de Tesorero Municipal del Ayuntamiento de Kanasín, Yucatán, tal como se observa de las constancias que obran en el presente expediente, tales como las respuesta que emitiera durante el procedimiento y que se encuentran adjuntas por el mencionado Quijano Roca, así como de la consulta efectuada a la información publicada por el Sujeto Obligado en la Plataforma Nacional de Transparencia, respecto a las obligaciones de transparencia, específicamente la inherente al Directorio de Empleados, se advierte el nombre del Tesorero, encontrándose actualizada dicha información al día y uno de marzo de dos mil veintiuno, y validada al treinta de abril del propio año, la cual fue consultada por este Órgano Colegado a fin de recabar los elementos necesarios para poder proveer, en ejercicio de las funciones previstas en el artículo 9, fracción XXII, del Reglamento Interior del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales; información que puede ser invocada como elemento probatorio de hecho que ocupa el citado Quijano Roca, pese a no contar con un documento oficial en el que precise su cargo, de conformidad a lo establecido en el criterio jurisprudencial aplicable a la especie por analogía, localizable con el número de registro: 168124, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XXXI, de Novena Época, enero de 2009, Tesis: XX2o.J/24, Materia(s): Común; página: 2476 cuyo tenor es el siguiente: **"HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUE LA INFORMACIÓN PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR.** *Los datos que aparecen en las páginas electrónicas oficiales que los órganos de gobierno utilizan para poner a disposición del público, entre otros servicios, la descripción de sus plazas, el directorio de sus empleados o el estado que guardan sus expedientes, constituyen un hecho notorio que puede invocarse por los tribunales, en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo; porque la información generada o comunicada por esos órganos forma parte del sistema mundial de diseminación y obtención de datos denominado "Internet", del cual puede obtenerse, por*

RECURSO DE REVISIÓN
SUJETO OBLIGADO ANTE QUIEN SE HIZO
LA SOLICITUD: AYUNTAMIENTO DE KANASÍN, YUCATÁN
EXPEDIENTE: 1030/2019.

ejemplo, el nombre de un servidor público, el organigrama de una institución, así como el sentido de sus resoluciones; de ahí que sea válido que los órganos jurisdiccionales invoquen de oficio lo publicado en ese medio para resolver alguna materia en particular. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO. Amparo directo 816/2006. 13 de junio de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Arteaga Álvarez. Secretario: Jorge Alberto Camacho Pérez. Amparo directo 77/2008. 10 de octubre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Arteaga Álvarez. Secretario: José Martín Elizondo Páez. Amparo directo 74/2008. 10 de octubre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Arteaga Álvarez. Secretario: Jorge Alberto Camacho Pérez. Amparo directo 383/2007. 16 de octubre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Antonio Artemio Maldonado Cruz. Secretario de tribunal autorizado por la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretario: Rolando Xelá Camacho. AMPARO DIRECTO 968/2007. 23 de octubre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Marta Olivia Tello Acuña. Secretaria: Elvia Aguilar Moreno. Nota: Por ejecutoria de 11 de junio de 2013, la Segunda Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 132/2012 que versa de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva". (El subrayado es nuestro); así como la tesis de la Décima Época, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2009, Tomo P, 1373, de rubro: "PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UN DECISIÓN JUDICIAL"; en consecuencia, se infiere que aquellos datos que aparecen en las páginas electrónicas de los sitios oficiales empleados por los órganos de gobierno para poner a disposición del público información de diversa índole, tales como, el directorio de sus empleados y el organigrama, entre otros, son susceptibles de ser invocados de oficio como hecho notorio para resolver alguna materia en particular.-----

- - - Al tenor de lo anterior, y de conformidad a lo dispuesto en el numeral 88 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, en el cual se establecen los criterios de calificación para imponer las medidas de apremio, a saber: *I. La gravedad de la falta, II. Las condiciones económicas del infractor, y III. La reincidencia*; esta Máxima Autoridad, procederá a pronunciarse respecto a cada uno de los criterios a fin de precisar el monto de la multa que se le impondrá al Tesorero Municipal del Ayuntamiento de Kanasín, Yucatán, servidor público que primeramente resultara responsable del incumplimiento a la definitiva materia de estudio:-----

- - - **I. La gravedad de la falta:** Al respecto, en este sentido, se considera en primer lugar, que la falta es de tipo legal dado a que se encuentra prevista en la normatividad aplicable que las resoluciones del organismo garante son vinculatorias, definitivas e inatacables para los sujetos obligados; siendo que en las mismas se establecerán los plazos y términos para su cumplimiento

RECURSO DE REVISIÓN
SUJETO OBLIGADO ANTE QUIEN SE HIZO
LA SOLICITUD: AYUNTAMIENTO DE KANASÍN, YUCATÁN.
EXPEDIENTE: 1030/2019.

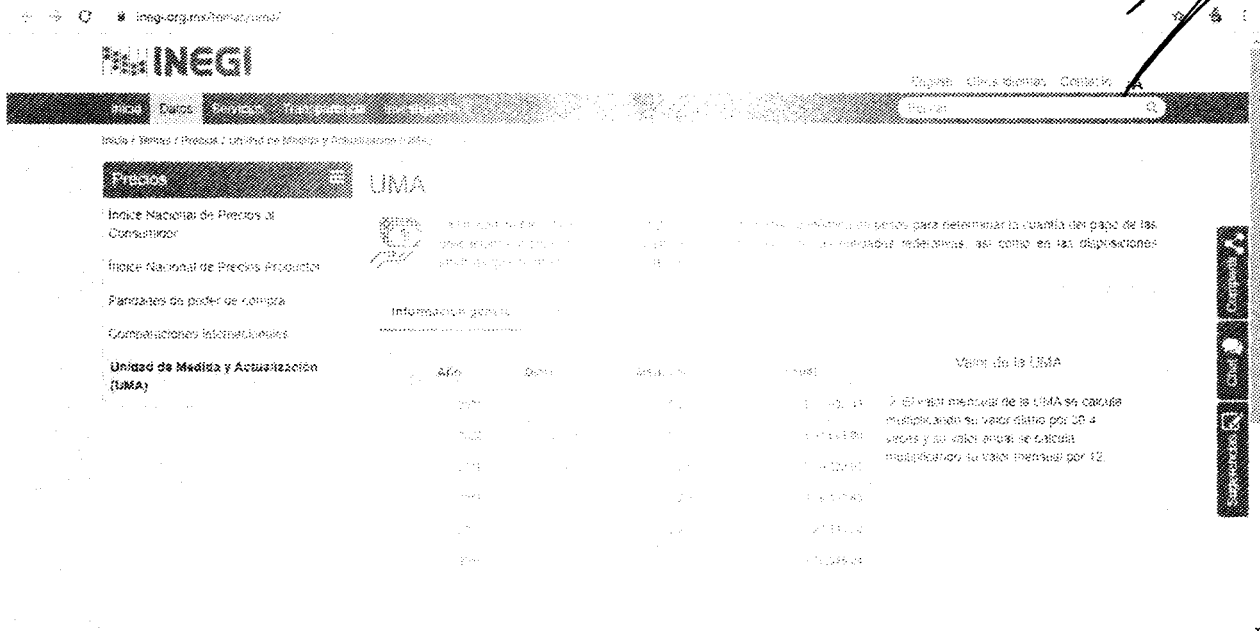
y los procedimientos para asegurar su ejecución, los cuales no podrán exceder de diez días para la entrega de información, y los sujetos obligados, a través de su unidad de transparencia, darán estricto cumplimiento a las resoluciones de esta Autoridad y deberán informar a esta sobre su cumplimiento en los términos previstos en la legislación; en la situación de mérito que no aconteció en el presente asunto, pues el término concedido en la definitiva dictada en el recurso de revisión 1030/2019 feneció sin que la solventare, resultando que no se acordare en el proveído de fecha veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, las peticiones realizadas por el Sujeto Obligado que nos atañe no fueron las necesarias para acordarlo, ya que el sentido de la respuesta del Tesorero Municipal, así como las consideraciones plasmadas en el acta del Comité de Transparencia, fueron en idénticos términos a los que se precisaren en las documentales remitidas por la recurrida en fecha once de octubre de dos mil diecinueve, mismas que obran en autos de este expediente y que fueron valoradas en la definitiva dictada en el asunto de que se trata; resultando, que respecto a las mismas en la definitiva definitiva se estableció que **no resultaba ajustada a derecho la conducta del Sujeto Obligado**, pues si bien, requirió al área que resultó competente, quien procedió a declarar la existencia de la información, en razón que la administración saliente no realizó el acta de entrega-recepción de la administración 2015-2018, lo cierto es, que de la simple lectura efectuada al contenido de la solicitud de acceso a la información que nos ocupa, la información solicitada por el particular hace referencia a documentación que fue generada o recibida por la administración actual y no así por la saliente; por lo tanto, resulta evidente que la inexistencia plausiblemente por el Sujeto Obligado, no aconteció en la especie, y por ende, los motivos y fundamentos invocados por el Tesorero Municipal para declarar la inexistencia de la información, en los términos de cumplimiento a la definitiva en comento, al ser en el mismo sentido que los ya valorados en el acta de fecha anterior, tampoco resultó ajustado a derecho su proceder; y en segundo, que en virtud del incumplimiento de referencia este Órgano Máximo realizó un nuevo requerimiento a fin de concederle el término de cinco días hábiles al Ayuntamiento de Kanasín, Yucatán, para que el Tesorero Municipal realizare la búsqueda de la información y la entregare, o bien, declarare su inexistencia adecuadamente, expresando los motivos y fundamentos de la misma, en el entendido que no pueden ser los previamente invocados y que ya fueron valorados; siendo que ante dicho requerimiento el servidor público se comprometió a realizar lo conducente en el plazo concedido, tal como se advierte del auto de fecha once de enero de dos mil veintiuno; resultando que de la documentación enviada con posterioridad al vencimiento del plazo correspondiente, se observa que reiteró su conducta, pues pese a emitir una nueva respuesta, el sentido de la misma fue en iguales términos que las ya valoradas en el acta de incumplimiento de fecha veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, y en la definitiva definitiva; en conclusión, se colige que el Sujeto Obligado a la presente fecha persiste en el incumplimiento a la resolución dictada por esta Máxima Autoridad el día once de agosto de dos mil diecinueve, en el

recurso de revisión que nos ocupa, y por otra, en la falta de respuesta a la solicitud de acceso marcada con el folio 01053719;-----

- - - **II. Las condiciones económicas de aplicación.** Para determinar el tipo de medida a imponer debe recordarse que la Ley General de Transparencia y la Ley de Transparencia del Estado de Yucatán, prevé dos de ellas: la amonestación pública y la multa variable que oscila entre un mínimo y un máximo; siendo que su aplicación deberá ser sucesiva y no simultánea, dado que el efecto que busca el empleo de cada una de ellas es diverso; máxime, que el uso simultáneo de ellas resulta innecesario, además de implicar una violación al principio de legalidad preceptuado por el artículo 16 constitucional. Asimismo, no establece orden alguno ni reglas de aplicación que tuvieran que ser observadas en el ejercicio de la facultad discrecional de imponer una medida de apremio, concluyéndose que la única limitación existente para el organismo garante radica en el hecho de que al decretar el empleo de cualquiera de los medios que enumera este artículo, deberá expresar con claridad la motivación que tenga para ello, lo que implica el debido respeto a las garantías contenidas en los artículos 14 y 16 constitucionales; en otras palabras, se deja a libre albedrío de la autoridad garante la imposición de los medios de apremio, ya que éstos, basados en su juicio y expresando los razonamientos lógico-jurídicos por los que se utiliza el medio de que se hace uso de la facultad que les confiere este precepto legal; en ese sentido, toda vez que la multa conlleva una medida de coerción de tipo económico de mayor afectación para el particular a quien le es aplicada, lo cual supone una conducta anómala más seria que la que en su caso, implicaría la aplicación de una amonestación pública; supuesto que se configura en el presente asunto, pues la conducta del Tesorero Municipal ha sido reiterada y evasiva en cuanto a la entrega de la información en el asunto que nos ocupa, reflejando su desinterés en llevar a cabo una adecuada búsqueda de la información, o una correcta declaración de inexistencia con la expresión de los motivos y fundamentos suficientes que le den certeza al ciudadano de que la información no obra en sus archivos y las razones del porqué; situación que no se ha observado únicamente en el presente asunto, sino también en otros medios de impugnación y en cualquier intento de conciliar a las partes intervinientes en los mismos a fin de patentar el derecho de acceso de las personas; **es así que, este Órgano Colegiado considera oportuna la aplicación de una multa como medida de apremio al Tesorero Municipal del Ayuntamiento de Kanasín, Yucatán, área competente de tener la información que es el interés del particular, y quien resulta ser el servidor público responsable del incumplimiento de la definitiva; establecida la medida de apremio a imponer, así como las razones por las que se aplica la misma, conviene establecer el monto y la cuantificación de la multa que afectará a la citada autoridad, para lo cual debe considerarse que la legislación aplicable al presente asunto es como parámetro ciento cincuenta hasta mil quinientas unidades de medida con multa en ese orden de ideas, mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el día de diciembre de dos mil dieciséis se**

RECURSO DE REVISIÓN
SUJETO OBLIGADO ANTE QUIEN SE HIZO
LA ACTUACIÓN: AYUNTAMIENTO DE KANASÍN, YUCATÁN.
EXPEDIENTE: 1030/2019.

expidió la Ley para Determinar el Valor de la Unidad de Medida y Actualización, estableciéndose en el artículo 5, lo siguiente: "...Artículo 5. El diario publicará en el Diario Oficial de la Federación dentro de los primeros diez días siguientes de enero de cada año el valor diario, mensual y anual en moneda nacional de la UMA y entrarán en vigor dichos valores el 1o. de febrero de dicho año. ..."; por lo tanto, este órgano deante procedió a consultar el portal del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en específico el link: <https://www.inegi.org.mx/temas/uma/>, para poder determinar el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) para el año de 2019, vislumbrándose una tabla con los apartados siguientes: "Año", "Diario", "Mensual" y "Anual", desprendiéndose el valor diario del UMA para el año en cita, el correspondiente a \$13,443.00; por lo que, para fines ilustrativos se inserta la captura de las pantallas con la información de referencia:



Año	Diario	Mensual	Anual
2019	\$13,443.00	\$415,290.00	\$5,043,480.00

Esta Máxima Autoridad, en uso de su facultad discrecional y coactiva de imposición de medidas de apremio para lograr el cumplimiento de las resoluciones que emite en los procedimientos que son de su competencia, estima conveniente multar al **Tesorero Municipal del Ayuntamiento de Kanasín, Yucatán**, con el monto máximo previsto en la norma vigente, a saber: **150 Unidades de Medida y Actualización (UMA)**, cuyo equivalente en pesos es la cantidad de **\$13,443.00 M.N. (Son: trece mil cuatrocientos cuarenta y tres pesos 00/100 m.n.)**; lo anterior, toda vez que la cuantía imponible en el presente caso constituye una base idónea, razonable y proporcional a la conducta que incurrió el mencionado Tesorero, ya que intentó en un primer momento y de mala fe, no solventar la definitiva dictada en el recurso de revisión señalado al rubro; de igual forma existen diversas circunstancias a tomar en consideración al momento de optar por imponer la máxima, tales como que a partir de la segunda quincena del mes de marzo del año en mención, el Estado de Yucatán y todas las

RECURSO DE REVISIÓN
SUJETO OBLIGADO ANTE QUIEN SE HIZO
LA PETICIÓN: AYUNTAMIENTO DE KANASÍN, YUCATÁN.
EXPEDIENTE: 1030/2019.

instituciones entraron en una etapa de contingencia por la pandemia ocasionada por el virus COVID-19, lo que provocó en muchos casos la interrupción o suspensión de las labores ordinarias que se llevaban a cabo, así como el atraso en la adaptación y funcionamiento de las actividades no indispensables de todo el Estado, y estas consecuencias siguen siendo visibles al día de hoy, esto, pues pese a que se han disminuido en múltiples aspectos las medidas tomadas y el funcionamiento es parcialmente regular, no impide advertir la merma laboral, económica y de diversas índoles para el resto de la población, y de la administración de los bienes y servicios; asimismo, es del conocimiento de esta Autoridad que el día de hoy se impondrá otra multa como medida de apremio al servidor público en un recurso de revisión distinto al que nos ocupa, por lo que no cabe dejar al servidor público en un estado tal que resulte imposible hacer frente a los gastos inherentes a sus necesidades básicas, ya que al no ser la única multa que se le impondrá se entiende que deberá cubrirlos en el mismo período con ingresos propios; y en relación a la aplicación del monto mínimo para las multas previstas en la Ley de la Materia, en relación a la afectación que le ha causado al hoy recurrente por no haber cumplimentado la definitiva materia de estudio, y por ende, no haber satisfecho la pretensión del particular al ejercer su derecho humano de acceder a información pública; siendo, que la cantidad líquida a pagar, en virtud de la multiplicación de las ciento cincuenta unidades de medida por el valor diario de cada una (\$ 89.62), no causa una afectación tal que le impida al referido poseedor cubrir sus necesidades básicas de alimentación, vestido, vivienda, salud, entre otras; todo es así, en virtud que de la consulta efectuada a la información publicada en el Plataforma Nacional de Transparencia por el Ayuntamiento de Kanasín, Yucatán, respecto a la Norma VIII del artículo 70 de la Ley General, correspondiente a la remuneración de los servidores públicos, respecto al primer semestre del año dos mil veinte, misma que fuera consultada y que puede invocarse como hecho probatorio, de conformidad a la jurisprudencia previgente de la materia, se puede observar que el "**Monto mensual bruto de la remuneración**, en base a los datos proporcionados por el Tesorero Municipal, es de \$21, 265.98M.N. (Son: veintiún mil doscientos sesenta y cinco pesos 98/100 m.n.); advirtiéndose que, pese a no encontrar información inherente a los sueldos, actualizada respecto al ejercicio fiscal en curso, se puede deducir que la remuneración percibida por el Tesorero puede ser mayor a la cantidad a pagar, o cuando menos igual; por lo que, la cantidad impuesta en concepto de la multa es una cantidad razonable, además de ser la mínima que la Ley permite imponer. -----

--- III. La reincidencia: Para el caso de este día conviene señalar que si bien es cierto que el Ayuntamiento de Kanasín, Yucatán, ha sido sujeto de recursos de revisión en los cuales se ha impuesto a sus servidores públicos alguna medida de apremio, por incumplimiento a la definitiva dictada en múltiples recursos de revisión, para el caso específico del Tesorero Municipal en comento, ha sido amonestado por falta de pago en ocho expedientes en el año dos

RECURSO DE REVISIÓN
SUJETO OBLIGADO ANTE QUIEN SE HIZO
LA SOLICITUD: AYUNTAMIENTO DE KANASÍN, YUCATÁN.
EXPEDIENTE: 1030/2019

mil diecinueve, y durante el año pasado, se le imputaron en tres recursos distintos y se le multó en uno, lo que deja de manifiesto la reiterada conducta omisiva del Tesorero Municipal, así como del propio Sujeto Obligado, a dar cumplimiento a las resoluciones dictadas en los recursos de revisión; razón por la cual se encuentra justificada la decisión de este Órgano Colegiado de imponer como medida de apremio la multa prevista en la fracción II, del artículo 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán y 201, fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, ante la omisión de cumplir lo conducente a fin de solventar la definitiva dictada en el presente expediente, pese a no haberse agotado aún todos los mecanismos con los que cuenta este Organismo Autónomo para lograr el cumplimiento de la definitiva dictada en el recurso de revisión señalado al rubro; no menos clara es la situación económica que acontece en la actualidad con motivo de las medidas y circunstancias que rodean al Estado en virtud de la pandemia causada por el virus COVID-19, la medida en la economía, así como el hecho señalado en el criterio anterior, en cuanto a la existencia de otro recurso de revisión en el cual, de igual forma, el día de hoy se impone la multa como medida de apremio ante el incumplimiento por parte del Tesorero Municipal del Ayuntamiento de Kanasín, Yucatán, a una resolución dictada en el recurso de revisión 1034/2019, lo que se traduce en la obligación del mismo a cubrir el monto señalado en ambas resoluciones durante el mismo periodo; siendo que la intención del Instituto no es que el referido Ayuntamiento se vea severamente disminuido en su patrimonio al grado de no poder solventar sus obligaciones, sino aplicar un mecanismo que le permita advertir en igual medida la afectación que sufre al hoy recurrente por la negativa u omisión a realizar las gestiones correspondientes a lo ordenado en la definitiva materia de estudio; por lo tanto, se impone la multa resultando ésta la que a juicio de esta autoridad es la más adecuada, tomando en cuenta en relación todas las circunstancias del caso, pese a la conducta reincidente por parte del Tesorero Municipal que implica una agravante. - - -

- - - En cuanto a la aplicación y ejecución de la multa en conformidad al artículo 93 de la Ley de Transparencia del Estado de Yucatán, se ordena que sea aplicada en la sesión del Pleno en la cual se aprueba la medida de que se trata, la que será pagada por este Órgano Garante a través de la notificación que realice a la Agencia de Administración y Fomento Fiscal de Yucatán, autoridad que de conformidad al artículo 94 de la Ley anterior deberá acudir a ser ante quien deberán hacerse efectivas la multas que aplique este Instituto dentro de los quince días hábiles siguientes contados a partir de su notificación; por lo que en el mismo acto se realicen las gestiones correspondientes para hacer del presente acuerdo del Ayuntamiento de Kanasín, Yucatán, como de la Agencia de Administración y Fomento Fiscal, el presente acuerdo, a fin que el primero acuda a realizar el pago de la multa antes del plazo antes señalado; misma que no podrá ser cubierta con recursos públicos, lo que se manifiesta, que para los efectos previstos en el ordinal 91 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del

Estado de Yucatán, se tendrá por ejecutada la notificación de apremio la fecha en la cual este Instituto realice la notificación a la Agencia de Administración Fiscal, debiendo obrar dicha notificación en el presente expediente.-----

- - - Finalmente, con fundamento en el artículo 48, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se ordena que las notificaciones a las partes se efectúen conforme a derecho; siendo que en lo atañe al Sujeto Obligado, **ésta se hará a través del correo electrónico registrado ante el Instituto**, tal y como se acordó en el Pleno de este Organismo Autónomo, celebrado el día quince de junio de dos mil veinte, en el que se estableció como medida ante la emergencia provocada del virus COVID-19, y a fin de garantizar el derecho a la salud al personal que labora así como de los integrantes de los sujetos obligados y responsables en su caso, se dispuso que por este medio las notificaciones que sean de carácter personal a los sujetos obligados de los recursos de revisión que se tramiten; **en lo que atañe a la parte recurrente, se hará a través del correo electrónico designado para tales efectos**, acorde al numeral 61, fracción I de la Ley de Actos y Procedimientos Administrativos del Estado de Yucatán, aplicable subsidiariamente acorde al invocado 8 de la Ley Local de la Materia; y por último, mediante oficio a la **Agencia de Administración Fiscal del Estado de Yucatán**. Cúmplase. Así se acordó y firman, conforme los artículos y ordenamientos antes citados, la Maestra en Derecho, María Gilda Segovia Chab, el Doctor en Derecho, Aldrin Martín Briceño Conrado, y el Doctor en Derecho, Carlos Fernando Pavón Durán, Comisionada Presidenta, la primera y los restantes, todos del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, en sesión del día veintisiete de mayo de dos mil veinte, con fundamento en los artículos 31 y 32 del Reglamento Interior del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.-----

MTRA. MARÍA GILDA SEGOVIA CHAB
COMISIONADA PRESIDENTA

DR. ALDRIN MARTÍN BRICEÑO CONTRERAS
COMISIONADO

DR. CARLOS FERNANDO PAVÓN DURÁN
COMISIONADO