

Mérida, Yucatán, a once de enero de dos mil diecisiete. -----

**VISTOS:** Para resolver el recurso de revisión interpuesto contra la falta de respuesta por parte de la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán, recaída a la solicitud de acceso marcada con el folio **00527416**. -----

### ANTECEDENTES

**PRIMERO.-** El día siete de octubre del año dos mil dieciséis, se presentó una solicitud ante la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán, en la cual se requirió:

“BIX A BEELE’EX,

KIN TÚUXTIK TE’EX YA’ABACH KI’IMAK ÓOLAL.

KIN TS’IIBTIK LE CORREOA’ YO’ OL IN K’ÁATIK U PÁAJTALIL IN BEETIK JAYP’ÉEL

K’ÁATCHI’OB (CUESTIONARIO) TI’ MÁAXO’OB KU TS’AXOOKO’OB TE’ KÚUHCHIL U KA’ANSA’ AL MAAYA “ITZAMNÁ” BEYXAN TI’ MÁAX JO’ OLINTIK KE JÚUCHILA’. KIN K’ÁATIK XAN KA MUCH TS’A’ABAK TEEN U YOOCHELO’OB WÁAJ COPIASIL U NU’UKUBESAJILO’OB A TS’ AXOOKE’EX WÁAJ PROGRAMASIL LE I KA’ANSA’AL LE MAAYA TE’ KÚUCHILA’. TULÁAKAL LE BA’ALO’ABA’ K’ABÉET TEEN TUMEB TIN BEETIK IN TESIS YO’OL U KA’ANSA’AL LE MAAYA T’AANO’.

LE K’ÁAT CHI’OBA’ KIN PA’ATIK U NUUKA’AL ICHIL LE K’IINO’OB KU YA’ ALIK LE LEEYO’.

UTI’AL A NÚUKIKE’EX IN TS’ÍIBA’ KIN P’ATIK [chanwakax@gmail.com](mailto:chanwakax@gmail.com).

TEEN CÉSAR CAN CANUL.”

**SEGUNDO.-** El día diecisiete de octubre del año previo al que nos ocupa, la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán, dio respuesta a la solicitud marcada con el número de folio 00527416 a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, vía Sistema INFOMEX, hizo del conocimiento del ciudadano la respuesta que le fuere remitida por el Área que a su juicio resultó ser competente, que pudiera ser de su interés.

**TERCERO.-** En fecha veinticinco de octubre del año dos mil dieciséis, el particular interpuso recurso de revisión a través de correo electrónico, contra la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán, descrita en el antecedente PRIMERO, aduciendo sustancialmente lo siguiente:

**“... SIENDO EL CASO QUE HASTA LA PRESENTE FECHA NO SE HA DADO DEBIDA CONTESTACIÓN A MI SOLICITUD.”**

**CUARTO.-** Por auto de fecha veintisiete de octubre del año dos mil dieciséis, la Comisionada Presidenta designó como Comisionado Ponente al Ingeniero Civil, Victor Manuel May Vera, para la sustanciación y presentación del proyecto de resolución del expediente que nos ocupa.

**QUINTO.-** Mediante acuerdo de fecha treinta y uno de octubre del año próximo pasado, se tuvo por presentado el recurso de revisión remitido mediante correo electrónico el día veinticinco de octubre del año dos mil dieciséis, a través del cual se advirtió que su intención versó en interponer recurso de revisión contra la falta de respuesta a la solicitud de acceso con folio 00527416, realizada ante la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán, y toda vez que se cumplieron con los requisitos que establece el artículo 144 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en vigor, resultando procedente de conformidad al diverso 143, fracción VI de la propia norma, aunado a que no se actualizó ninguna de las causales de improcedencia de los medios de impugnación establecidas en el numeral 155 de la referida Ley, se admitió el presente recurso; asimismo, se dio vista a las partes para efectos que dentro de los siete días hábiles siguientes a la notificación respectiva, rindieran sus alegatos y ofrecieran las pruebas que resultaran pertinentes; de igual forma, se ordenó correr traslado a la autoridad del medio de impugnación en cita para que estuviere en aptitud de dar contestación al mismo.

**SEXTO.-** En fecha siete de noviembre del año previo al que transcurre, se notificó mediante correo electrónico a la parte recurrente, el acuerdo reseñado en el antecedente que precede; y en lo que respecta a la Unidad de Transparencia constreñida, personalmente el día ocho del propio mes y año.

**SÉPTIMO.-** Mediante acuerdo de fecha cinco de diciembre del año previo al que nos ocupa, se tuvo por presentado al Titular de la Unidad de Transparencia del

Ayuntamiento de Mérida, Yucatán, con el oficio número UT/322/2016 remitido ante la Oficilia de Partes de este Instituto el día diecisiete de noviembre del año dos mil dieciséis, a través del cual rindió alegatos con motivo de la solicitud de acceso con folio número 00527416; asimismo, en cuanto al recurrente, en virtud que no realizó manifestación alguna, pues no obraba en autos documental que así lo acreditara, se declaró precluido su derecho; del análisis efectuado a las constancias remitidas se desprende que el Titular de la Unidad de Transparencia compelida, manifestó expresamente que la falta de respuesta citada por el particular es inexistente, toda vez que a través de la Plataforma Nacional de Transparencia hizo del conocimiento del impetrante la respuesta recaída a la solicitud de acceso con folio 00527416; por lo que, a fin de patentizar la garantía de audiencia se consideró pertinente darle vista de diversas constancias al recurrente, a fin que en el término de tres días hábiles siguientes al en que surtiera efectos la notificación del auto que nos ocupa, manifestare lo que a su derecho conviniera, bajo el apercibimiento que en caso contrario se tendría por precluido su derecho.

**OCTAVO.-** En fecha seis de diciembre del año previo al que transcurre, se notificó mediante correo electrónico y los estrados de este Órgano Autónomo a la parte recurrente y a la recurrida, respectivamente, el acuerdo reseñado en el antecedente que precede.

**NOVENO.-** Por acuerdo dictado el día catorce de diciembre del año previo al que nos ocupa, en virtud que el particular no realizó manifestación alguna acerca de la vista que se le diere, y toda vez que el término concedido para tales efectos feneció, se declaró precluido su derecho; finalmente, se decretó el cierre de instrucción del asunto que nos ocupa y se hizo del conocimiento de las partes que previa presentación del proyecto respectivo, el Pleno del Instituto emitiría resolución definitiva dentro del término de diez días hábiles siguientes al de la emisión del escrito en cuestión.

**DÉCIMO.-** Mediante auto de fecha quince de diciembre del año dos mil dieciséis, se tuvo por presentado el escrito remitido por el impetrante mediante correo electrónico de fecha trece de diciembre del año próximo pasado mediante el cual el realizó diversas manifestaciones con motivo del proveído de fecha cinco de diciembre del año previo al que nos ocupa; en ese sentido, por una parte, se tuvo por presentado de manera oportuna el referido escrito, y por ende, dejó sin efectos la parte del proveído de fecha catorce de diciembre de dos mil dieciséis en el que se feneció el término del particular

sin que hubiere realizado manifestación alguna con motivo de la vista que se le diere; y por otra, se determinó atender lo dispuesto en el proveído de referencia, respecto al cierre de instrucción.

**DÉCIMO PRIMERO.-** En fecha quince y dieciséis de diciembre del año próximo pasado, se notificó mediante correo electrónico y los estrados de este Órgano Autónomo a la particular y a la autoridad recurrida, respectivamente, el acuerdo descrito en el antecedente DÉCIMO.

### CONSIDERANDOS

**PRIMERO.-** Que de conformidad con el artículo 10 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, el Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, es un organismo público autónomo, especializado, independiente, imparcial y colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propios, con plena autonomía técnica de gestión, capacidad para decidir sobre el ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales.

**SEGUNDO.-** Que el Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, tiene como objeto garantizar y promover el acceso a la información pública que generen y que tengan en su poder las dependencias, entidades y cualquier otro organismo del gobierno estatal y municipal, o los que la legislación reconozca como entidades de interés público, vigilando el cumplimiento de la Ley de la Materia y difundiendo la cultura del acceso a la información pública.

**TERCERO.-** Que el Pleno, es competente para resolver respecto del recurso de revisión interpuesto contra los actos y resoluciones dictados por los Sujetos Obligados, según lo dispuesto en los artículos 42 fracción II de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

**CUARTO.-** Por cuestión de técnica jurídica, y toda vez que se trata de una cuestión de previo y especial pronunciamiento, en el apartado que nos atañe se analizará si en el asunto que nos ocupa se surte una causal de sobreseimiento.

De la lectura efectuada a la solicitud realizada el siete de octubre de dos mil

dieciséis, marcada con el número de folio 00527416, se observa que el ciudadano peticionó ante la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán, la información inherente a: "BIX A BEELE'EX, KIN TÚUXTIK TE'EX YA'ABACH KI'IMAK ÓOLAL. KIN TS'ÍIBTIK LE CORREOA' YO' OL IN K'ÁATIK U PÁAJTALIL IN BEETIK JAYP'ÉEL K'ÁATCHI'OB (CUESTIONARIO) TI' MÁAXO'OB KU TS'AXOOKO'OB TE' KÚUHCHIL U KA'ANSA' AL MAAYA "ITZAMNÁ" BEYXAN TI' MÁAX JO' OLINTIK KE JÚUCHILA'. KIN K'ÁATIK XAN KA MUCH TS'A'ABAK TEEN U YOOCHELO'OB WÁAJ COPIASIL U NU'UKUBESAJILO'OB A TS' AXOOKE'EX WÁAJ PROGRAMASIL LE I KA'ANSA'AL LE MAAYA TE' KÚUCHILA'. TULÁAKAL LE BA'ALO'ABA' K'ABÉET TEEN TUMEB TIN BEETIK IN TESIS YO'OL U KA'ANSA'AL LE MAAYA T'AANO'. LE K'ÁAT CHI'OPA' KIN PA'ATIK U NUUKA'AL ICHIL LE K'IINO'OB KU YA' ALIK LE LEEYO'. UTI'AL A NÚUKIKE'EX IN TS'ÍIBA' KIN P'ATIK [chanwakax@gmail.com](mailto:chanwakax@gmail.com). TEEN CÉSAR CAN CANUL."

Al respecto, el particular el día veinticinco de octubre de dos mil dieciséis interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, aduciendo no haber recibido contestación de la solicitud con folio 00527416; por lo que, el presente medio de impugnación resultó procedente en términos de la fracción VI del artículo 143 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que en su parte conducente establece lo siguiente:

**"ARTÍCULO 143. EL RECURSO DE REVISIÓN PROCEDERÁ EN CONTRA DE:**

...

**VI. LA FALTA DE RESPUESTA A UNA SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN DENTRO DE LOS PLAZOS ESTABLECIDOS EN LA LEY;**

..."

Admitido el presente medio de impugnación, en fecha ocho de noviembre del año previo al que nos ocupa, se corrió traslado a la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán, para que dentro del término de siete días hábiles siguientes al de la notificación del referido acuerdo, manifestara lo que a su derecho conviniera, según dispone el artículo 150 fracciones II y III de la Ley de la Materia, siendo el caso que dentro del término legal otorgado para tales efectos, la Unidad de Transparencia compelida rindió alegatos, a través de los cuales negó la existencia del acto reclamado.

Del análisis efectuado a las constancias presentadas por la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán, al rendir sus alegatos, se advirtió que negó la existencia del acto reclamado, precisando que el día diecisiete de octubre de dos mil dieciséis, esto es, dentro del plazo de diez días que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, en su artículo 79, otorga a las Unidades de Transparencia adscritas a los Sujetos Obligados para que den contestación a las solicitudes de acceso, y previo a la interposición del recurso de revisión al rubro citado, emitió respuesta e hizo del conocimiento del ciudadano la misma, a través del portal de la Plataforma Nacional de Transparencia, vía Sistema INFOMEX, y por ende, la falta de contestación a la solicitud marcada con el número de folio 00527416 en el plazo previsto por la Ley argüida por el recurrente no había tenido verificativo, ofreciendo para acreditar su dicho diversas constancias, con la finalidad de verificar que hizo del conocimiento del ciudadano la respuesta recaída a la solicitud de acceso en comento.

En la misma tesitura, toda vez que en el presente asunto el acto impugnado (falta de respuesta a una solicitud en el plazo previsto por la Ley) es de naturaleza negativa u omisiva, dicho de otra forma, el particular adujo no haber tenido conocimiento de la respuesta recaída a la solicitud que efectuó ante la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán, es evidente que la carga de la prueba para demostrar la inexistencia del acto reclamado no le corresponde a la parte recurrente, sino que es a la autoridad responsable a la que le toca comprobar que no incurrió en éste; tan es así, que la Suprema Corte de Justicia de la Nación al interpretar diversos numerales de la Ley de Amparo, reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consideró que si bien, la regla general establece que la carga de la prueba cuando la autoridad niegue el acto reclamado en los Informes Justificados recaerá al impetrante, sin embargo, en los casos que se trate de actos negativos u omisivos, la probanza estará a cargo de la autoridad; y toda vez que existe similitud entre los supuestos previstos por la citada Ley y las disposiciones señaladas en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y por ende, las indicadas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, pues en ambos casos: 1) los procedimientos previstos en dichas normas inician a instancia de parte (demanda de Amparo y Recurso de Revisión), 2) las autoridades deben rendir Informe Justificativo en el cual pueden negar o aceptar la existencia del acto reclamado, y 3) remitir las constancias de ley que se conforman con dicho acto y sus antecedentes, es por ello

que ante la identidad de circunstancias entre estos supuestos, se les pueda dar el mismo tratamiento.

Lo anterior encuentra sustento, en la jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 8, del Tomo VI Parte, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Séptima Época, que se aplica al presente, al tratarse en dicho caso los efectos y el procedimiento a seguir para el caso de informes justificados en los que se niegue la existencia de un acto de naturaleza omisiva o negativa, cuyo rubro establece: **“ACTO RECLAMADO NEGATIVO. LA AUTORIDAD RESPONSABLE DEBE COMPROBAR QUE CUMPLIO LOS REQUISITOS QUE SE LE RECLAMAN”**.

A su vez, la tesis transcrita previamente es aplicable por analogía en este caso de conformidad a la diversa emitida por el mismo Alto Tribunal, consultable en la página 560, del Tomo XXV, Abril de 2007, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Novena Época, cuyo rubro establece: **“JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. EL HECHO DE QUE EN ÉSTA NO SE HAYA INTERPRETADO EL MISMO PRECEPTO QUE EL ANALIZADO EN EL CASO CONCRETO, NO BASTA PARA ESTIMAR SU INAPLICABILIDAD”**.

En el mismo orden de ideas, del estudio efectuado a las constancias que remitiera el Titular de la Unidad de Transparencia constreñida a través del oficio número UT/322/2016 de fecha dieciséis de noviembre del año previo al que transcurre, en específico de la documental inherente a la impresión de la pantalla del portal de la Plataforma Nacional de Transparencia, en la que se advirtió que en fecha diecisiete de octubre del año próximo pasado, subió al sistema electrónico denominado INFOMEX la respuesta recaída a la solicitud de acceso marcada con el número el folio 00527416, haciéndola del conocimiento del particular, esto, en razón que fue el medio a través del cual efectuó la solicitud en comento, por no haberse señalado medio diverso; por lo que esta autoridad, a fin de recabar mayores elementos para mejor proveer, acorde a la fracción XVI del numeral 8 del Reglamento Interior del Instituto Estatal de Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, aplicable en el presente asunto de conformidad a lo previsto en el Transitorio Quinto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, consultó a través del portal de la Plataforma Nacional de Transparencia, la página del Sistema de Información Electrónica INFOMEX, en específico el link siguiente:

<http://infomex.transparenciayucatan.org.mx/InfomexYucatan/>, y al seleccionar el rubro denominado: "Solicitudes de Información" e ingresar el folio de la solicitud de acceso que nos ocupa, se vislumbró entre diversos casilleros el que lleva por título "Respuesta" y al darle click al apartado "F. Entrega información vía Infomex", se pudo constatar que se encuentra la respuesta contenida en un archivo denominado 00527416 zip, el cual a su vez contiene dos archivos en formato PDF, denominados "anex fol 00527416 - 10172016104756", titulado de la siguiente manera: "PROGRAMA DE ESTUDIO, MUNICIPIO DE MÉRIDA, YUCATÁN, ACADEMIA MUNICIPAL DE LENGUA MAYA ITZAMNÁ" y "resp fol 00527416 - 10172016610460", tal como lo manifestara la autoridad en el oficio en cita; por lo que, resulta inconcuso que la autoridad en el plazo previsto en la Ley de la Materia, esto es, diez días hábiles, emitió respuesta a la solicitud de acceso marcada con el folio 00527416; por lo tanto, se advierte que es inexistente el acto reclamado.

Asimismo, no pasa desapercibido para esta autoridad, que el particular tuvo oportunidad de realizar manifestaciones sobre las constancias remitidas por la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán, toda vez que se le dio vista de aquéllas, a través del acuerdo de fecha cinco de diciembre del año dos mil dieciséis, empero, éste se pronunció únicamente respecto al cierre de instrucción decretado en el referido acuerdo, por lo que se colige se encuentra conforme con la respuesta e información entregada.

En consecuencia, al quedar acreditada la inexistencia del acto reclamado, es procedente sobreseer el recurso de revisión que nos ocupa por actualizarse en la especie la causal prevista en el precepto legal 156 fracción IV, y por ende, la diversa dispuesta en la fracción III del artículo 155, ambos de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que en su parte conducente disponen:

**"ARTÍCULO 155. EL RECURSO SERÁ DESECHADO POR IMPROCEDENTE CUANDO:**

...

**III. NO ACTUALICE ALGUNO DE LOS SUPUESTOS PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 143 DE LA PRESENTE LEY;**

...

**ARTÍCULO 156. EL RECURSO SERÁ SOBRESEÍDO, EN TODO O EN PARTE, CUANDO, UNA VEZ ADMITIDO, SE ACTUALICEN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES SUPUESTOS:**



...

**IV. ADMITIDO EL RECURSO DE REVISIÓN, APAREZCA ALGUNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA EN LOS TÉRMINOS DEL PRESENTE CAPÍTULO.”**

Por lo antes expuesto y fundado se:

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Con fundamento en el artículo 151, fracción I, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y por las razones esgrimidas en el Considerando **CUARTO** de la resolución que nos ocupa, **se sobresee** el presente Recurso de Revisión interpuesto por el ciudadano, contra la falta de respuesta a la solicitud marcada con el número de folio 00527416, emitida por la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán, por actualizarse en la tramitación del mismo la causal de sobreseimiento prevista en la fracción IV del ordinal 156 de la Ley de la Materia.

**SEGUNDO.-** En virtud que del cuerpo del escrito inicial se advirtió que el particular designó correo electrónico para efectos de recibir las notificaciones respecto de la resolución que nos ocupa, se ordena que de conformidad al artículo 62, fracción II de la Ley de Actos y Procedimientos Administrativos del Estado de Yucatán, aplicando de manera supletoria de conformidad al diverso 8, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Yucatán, se realice la notificación de la determinación en cuestión por el medio designado por la mismo para tales fines.

**TERCERO.** Con fundamento en el artículo 153 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, este Órgano Colegiado, ordena que la notificación de la presente determinación, se realice de manera personal a la Unidad de Transparencia responsable, de conformidad a los artículos 63 fracción VI y 64 fracción I de la Ley de Actos y Procedimientos Administrativos del Estado de Yucatán, aplicados de manera supletoria acorde al diverso 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Yucatán.

**CUARTO.** Cúmplase.

Así lo resolvieron por unanimidad y firman, la Licenciada en Derecho, Susana Aguilar Covarrubias, la Licenciada en Derecho, María Eugenia Sansores Ruz, y el Ingeniero Civil, Víctor Manuel May Vera, Comisionada Presidenta y Comisionados, respectivamente, del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales con fundamento en el artículo 146, 150, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en sesión del día once de enero de dos mil diecisiete, fungiendo como Ponente el tercero de los nombrados.-----



**LICDA. SUSANA AGUILAR COVARRUBIAS  
COMISIONADA PRESIDENTA**



**LICDA. MARÍA EUGENIA SANSORES RUZ  
COMISIONADA**



**ING. VÍCTOR MANUEL MAY VERA  
COMISIONADO**