

Mérida, Yucatán, a diez de julio de dos mil diecisiete. -----

VISTOS: Para resolver el recurso de revisión interpuesto contra la falta de respuesta por parte de la Secretaría de Educación, recaída a la solicitud de acceso marcada con el folio 00304217. -----

ANTECEDENTES

PRIMERO.- El diez de abril de dos mil diecisiete, la recurrente presentó una solicitud ante la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Educación, en la cual requirió:

“...ME PERMITO SOLICITAR LA DOCUMENTACIÓN QUE CONTENGA LAS MEDIDAS QUE SE HAN TOMADO COMO SUJETO OBLIGADO A FAVOR DEL PUEBLO INDÍGENA EN EL ESTADO, ES DECIR A LOS MAYA-HABLANTES, ÉSTO (SIC) EN LO INHERENTE A LOS SERVICIOS U OBJETO DE SU CREACIÓN... SOLICITO EN FORMATO DIGITAL LAS LEYES Y/O REGLAMENTOS QUE POSEA, INHERENTE AL SUJETO OBLIGADO AL QUE PERTENECE EN LENGUA MAYA... SOLICITO LA RELACIÓN DE AQUELLOS QUE LABORAN CON USTEDES Y QUE HABLEN MAYA... SEÑALANDO EL PUESTO QUE OCUPA Y SUS CONTRIBUCIONES A BENEFICIO DE LOS MAYAS.

FINALMENTE Y EN CASO DE NO CONTAR CON ALGUNA O CON TODA ESTA INFORMACIÓN, SOLICITO UNA JUSTIFICACIÓN DEBIDAMENTE FUNDADA Y MOTIVADA, Y LO SUFICIENTEMENTE RAZONABLE EN LA QUE SE SEÑALE EL POR QUÉ DE ESTA OMISIÓN...”

SEGUNDO.- En fecha ocho de mayo del año en curso, la particular interpuso recurso de revisión contra la falta de respuesta por parte de la Secretaría de Educación, señalando lo siguiente:

“...VENGO A INTERPONER EL PRESENTE RECURSO... POR LA VIOLACIÓN A MI DERECHO HUMANO, AL NO REMITIRME LA INFORMACIÓN YA SEÑALADO Y SE SANCIONEN A LOS YA CITADOS, PARA QUE ME PROPORCIONEN DICHA INFORMACIÓN Y QUE SE LES SANCIONE CONFORME SEÑALA LA LEY, POR NO CUMPLIR EN TIEMPO Y FORMA CON ENTREGAR LA INFORMACIÓN.

...”

TERCERO.- Por auto de fecha once de mayo del año que transcurre, se designó como Comisionado Ponente al Licenciado en Derecho, Aldrin Martín Briceño Conrado, para la sustanciación y presentación del proyecto de resolución del expediente que nos

atañe.

CUARTO.- Mediante acuerdo de fecha quince de mayo de dos mil diecisiete, se tuvo por presentada a la recurrente, con el escrito señalado en el antecedente SEGUNDO, y toda vez que se cumplieron con los requisitos que establece el artículo 144 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en vigor, resultando procedente de conformidad al diverso 143, fracción VI de la propia norma, aunado a que no se actualizó ninguna de las causales de improcedencia de los medios de impugnación establecidas en el numeral 155 de la referida Ley, se admitió el presente recurso; asimismo, se dio vista a las partes para efectos que dentro de los siete días hábiles siguientes a la notificación respectiva, rindieran sus alegatos y ofrecieran las pruebas que resultaran pertinentes; de igual forma, se ordenó correr traslado a la autoridad del medio de impugnación en cita para que estuviere en aptitud de dar contestación al mismo.

QUINTO.- En fecha diecisiete de mayo del año en curso, se notificó personalmente al Sujeto Obligado, el acuerdo reseñado en el antecedente que precede; y en lo que respecta a la particular, se le notificó mediante el correo electrónico que designó para tales fines, en misma fecha.

SEXTO.- Por acuerdo de fecha ocho de junio de dos mil diecisiete, se tuvo por presentado por una parte a la solicitante con sus correos de fecha dieciocho y veintiséis de mayo del año que transcurre, y por otra al Sujeto Obligado a través del Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, con el oficio número SE/DJ/CAI/062/2017 de fecha veintiséis de mayo del propio año, y anexos, consistentes en **1)** copia simple del escrito de fecha cuatro de mayo del año en curso, dirigido a la particular, que contiene un recuadro con los rubros siguientes: "Unidad Administrativa", "Persona Maya hablante", "Función" y "Observaciones", constante de tres hojas y **2)** copia simple del acuse de correo electrónico enviado a la inconforme con motivo de la solicitud de acceso con folio 00304217 en fecha veintiséis de mayo del año que transcurre, constante de una hoja; correos electrónicos y oficios de méritos, remitidos por la recurrente y por el Sujeto Obligado, respectivamente, a través de los cuales realizan diversas manifestaciones con motivo de la solicitud de acceso con folio número 00304217; ahora bien, del análisis efectuado a las constancias remitidas por el Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Educación y por la particular, se advirtió por una parte, que la intención del Sujeto Obligado versó en negar la

existencia del acto reclamado, pues manifestó que en fecha cuatro de mayo de dos mil diecisiete, previo a la interposición del recurso de revisión que nos ocupa, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, hizo del conocimiento de la recurrente el documento descrito en el inciso 1), con información relativa a la solicitada, remitiendo de nueva cuenta dicha documental mediante correo electrónico a la particular el día veintiséis de mayo del año en curso; y por otra, la particular manifestó que en fecha veintiséis de mayo del año que transcurre, el Sujeto Obligado dio contestación a su solicitud de acceso a través del correo electrónico, pero que la documental que le fuera enviada, no contiene la respuesta de todos los contenidos de información solicitados, que dicha respuesta no se cumplió en tiempo; por lo que a fin de contar con mayores elementos para determinar si dicha solicitud fue respondida en el término correspondiente tal y como lo afirma el propio sujeto obligado, y a fin de impartir una justicia completa y efectiva, se consideró pertinente requerir al Secretario Ejecutivo del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, para que éste inste a su vez a la Dirección de Tecnologías de la Información, con el fin de que en auxilio de esta autoridad, dentro del término de los tres días hábiles siguientes a la notificación, realizare las gestiones pertinentes a fin que informare lo siguiente: **1)** si existía respuesta, y en su caso, información o no, proporcionada por la Secretaría de Educación a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, y el Sistema Infomex, con motivo de la solicitud de acceso con folio 00304217, y si ésta podía ser visualizada en cuanto a su contenido o descargada, siendo el caso que de existir dicha respuesta, informaré la fecha en que el Sujeto Obligado notificó la información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia y el Sistema Infomex y si ésta podía ser visualizada por la solicitante a través de la cuenta personal creada en la Plataforma Nacional de Transparencia para tales efectos, y en caso de que no, las razones o motivos por las cuales la solicitante de información no puede conocer la respuesta o información a través de su cuenta; asimismo, de así considerarlo pertinente, podrá realizar las precisiones que estime convenientes; bajo el apercibimiento que en caso de no realizar manifestación, se acordará conforme a derecho corresponda.

SÉPTIMO.- En fecha doce de junio del año en curso, se notificó a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, a través del oficio número INAI/CP/ST/1381/2017 el acuerdo descrito en el antecedente que precede; asimismo, el día trece del propio mes y año, se notificó mediante correo electrónico y a través de los estrados de este

Órgano Autónomo a la particular y a la autoridad recurrida, respectivamente.

OCTAVO.- Por acuerdo dictado el día veintiséis de junio del presente año, se tuvo por presentada a la Secretaria Ejecutiva del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, con el oficio marcado con el número INAIP/SE/CP/645/2017, y anexos, mediante los cuales dio cumplimiento al requerimiento que se le efectuara mediante proveído de fecha ocho de junio del año que transcurre; finalmente, se decretó el cierre de instrucción del asunto que nos ocupa y se hizo del conocimiento de las partes que previa presentación del proyecto respectivo, el Pleno del Instituto emitiría resolución definitiva dentro del término de diez días hábiles siguientes al de la emisión del escrito en cuestión.

NOVENO.- En fecha veintiocho de junio de dos mil diecisiete, se notificó mediante correo electrónico y los estrados de este Órgano Autónomo a la particular y a la autoridad recurrida, respectivamente, el acuerdo descrito en el antecedente que se antepone.

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Que de conformidad con el artículo 10 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, el Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, es un organismo público autónomo, especializado, independiente, imparcial y colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propios, con plena autonomía técnica de gestión, capacidad para decidir sobre el ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales.

SEGUNDO.- Que el Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, tiene como objeto garantizar y promover el acceso a la información pública que generen y que tengan en su poder las dependencias, entidades y cualquier otro organismo del gobierno estatal y municipal, o los que la legislación reconozca como entidades de interés público, vigilando el cumplimiento de la Ley de la Materia y difundiendo la cultura del acceso a la información pública.

TERCERO.- Que el Pleno, es competente para resolver respecto del recurso de

revisión interpuesto contra los actos y resoluciones dictados por los Sujetos Obligados, según lo dispuesto en los artículos 42 fracción II de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

CUARTO.- Por cuestión de técnica jurídica, y toda vez que se trata de una cuestión de previo y especial pronunciamiento, en el apartado que nos atañe se analizará si en el asunto que nos ocupa se surte una causal de sobreseimiento.

De la lectura efectuada a la solicitud realizada el diez de abril de dos mil diecisiete, marcada con el número de folio 00304217, se observa que la ciudadana peticionó ante la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Educación, la información inherente a: **1) La documentación que contenga las medidas que se han tomado como Sujeto Obligado a favor de los maya-hablantes; 2) Las leyes y/o reglamentos que posea, inherente al Sujeto Obligado al que pertenece en lengua maya, en formato digital; y 3) La relación de aquellos que laboran con ustedes y que hablen maya, señalando el puesto que ocupa y sus contribuciones a beneficio de los mayas; finalmente y en caso de no contar con alguna o con toda esta información, se solicita una justificación debidamente fundada y motivada, y lo suficientemente razonable en la que se señale el porqué de esta omisión;** al respecto, conviene aclarar que toda vez que la particular no indicó la fecha o período de expedición de los documentos que son de su interés obtener, se considera que la información que colmaría su pretensión es aquella que estuviere vigente a la fecha de la solicitud, esto es, al diez de abril de dos mil diecisiete; por lo tanto la información que colmaría su interés es la relativa a: **1) La documentación que contenga las medidas que se han tomado como Sujeto Obligado a favor de los maya-hablantes; 2) Las leyes y/o reglamentos que posea, inherente al Sujeto Obligado al que pertenece en lengua maya, en formato digital; y 3) La relación de aquellos que laboran con ustedes y que hablen maya, señalando el puesto que ocupa y sus contribuciones a beneficio de los mayas; finalmente y en caso de no contar con alguna o con toda esta información, se solicita una justificación debidamente fundada y motivada, y lo suficientemente razonable en la que se señale el porqué de esta omisión, vigente al diez de abril de dos mil diecisiete.**

Sirve de apoyo a lo anterior, el Criterio Jurídico marcado con el número **03/2015**, emitido por este Órgano Colegiado, y publicado el día veintiséis de mayo del año dos mil quince, a través del ejemplar del Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán

marcado con el número 32, 859, cuyo rubro es del tenor literal siguiente: **“SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. ES MATERIA DE ANÁLISIS Y OTORGAMIENTO LA GENERADA HASTA LA FECHA DE LA SOLICITUD EN CASO DE IMPRESIÓN TEMPORAL.”**

De igual manera, conviene precisar que en relación al contenido **2)**, se desprende que la información que es del interés de la ciudadana conocer puede constar en una ley o reglamento, pues en ella señaló **indistintamente** que podía consistir en cualquier de los dos ordenamientos; en este sentido, se concluye que sin atender al tipo de normatividad (ley o reglamento) será suficiente que el Sujeto Obligado le proporcione cualquiera de ellos para considerar que su solicitud estará satisfecha, toda vez que la petición fue de carácter optativo.

A mayor abundamiento, al haber alguna ley o reglamento inherente al Sujeto Obligado en lengua maya, empleó la conjunción disyuntiva “o”, siendo que esta vocal es definida por la Real Academia Española como “denota diferencia, separación o alternativa entre dos o más personas, cosas o ideas; **denota equivalencia**, significando ‘o sea, o lo que es lo mismo’- en el texto de su solicitud”, por lo que dejó a discreción de la Unidad de Transparencia proporcionarle *la ley o reglamento inherente al Sujeto Obligado en lengua maya, en formato digital*.

Asimismo, la misma solicitante en la parte final de su solicitud de acceso señaló lo siguiente: *finalmente y en caso de no contar con alguna o con toda esta información, se solicita una justificación debidamente fundada y motivada, y lo suficientemente razonable en la que se señale el porqué de esta omisión*, de lo cual se puede advertir que la solicitante señaló la conjunción copulativa “y”, entendiéndose que en caso de solo contar con algunos de los contenidos de información enlistados, o bien, no existieran o no estuvieran en posesión del Sujeto Obligado ninguno de ellos, sería necesario que el propio Sujeto Obligado explique de manera fundada y motivada dicha circunstancia. Apoya lo anterior, el **Criterio número 02/2011**, emitido por la Secretaría Ejecutiva de este Organismo Autónomo, el cual es compartido y validado por este Órgano Colegiado, cuyo rubro es el siguiente: **“SOLICITUDES DE ACCESO. SU TRAMITACIÓN, ANTE EL REQUERIMIENTO DE DOS O MÁS CONTENIDOS DE INFORMACIÓN QUE INCLUYAN LA CONJUNCIÓN COPULATIVA “Y” O LA CONJUNCIÓN DISYUNTIVA “O”.**

Al respecto, la particular el día ocho de mayo de dos mil diecisiete interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, manifestando no haber recibido contestación de la solicitud con folio 00304217; por lo que, el presente medio de impugnación resultó procedente en términos de la fracción VI del artículo 143 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que en su parte conducente establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 143. EL RECURSO DE REVISIÓN PROCEDERÁ EN CONTRA DE:

...

VI. LA FALTA DE RESPUESTA A UNA SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN DENTRO DE LOS PLAZOS ESTABLECIDOS EN LA LEY;

...”

Admitido el presente medio de impugnación, en fecha diecisiete de mayo de dos mil diecisiete, se corrió traslado a la Secretaría de Educación, para que dentro del término de siete días hábiles siguientes al de la notificación del referido acuerdo, manifestara lo que a su derecho conviniera, según dispone el artículo 150 fracciones II y III de la Ley de la Materia, siendo el caso que dentro del término legal otorgado para tales efectos, el Sujeto Obligado a través de la Unidad de Transparencia rindió alegatos, mediante los cuales negó la existencia del acto reclamado.

Del análisis efectuado a las constancias presentadas por el Sujeto Obligado a través de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Educación, al rendir sus alegatos, se advirtió que negó la existencia del acto reclamado, precisando que el día cuatro de mayo de dos mil diecisiete, esto es, dentro del plazo de diez días hábiles que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, en su artículo 79, otorga a los Sujetos Obligados para que den contestación a las solicitudes de acceso, y previo a la interposición del recurso de revisión al rubro citado, emitió respuesta e hizo del conocimiento de la ciudadana la misma, a través del portal de la Plataforma Nacional de Transparencia, vía Sistema INFOMEX, y por ende, la falta de contestación a la solicitud marcada con el número de folio 00304217 en el plazo previsto por la Ley señalada por la recurrente no había tenido verificativo, ofreciendo para acreditar su dicho diversas constancias, con la finalidad de verificar que hizo del conocimiento de la ciudadana la respuesta recaída a la solicitud de acceso en comento

En la misma circunstancia, toda vez que en el presente asunto el acto impugnado (falta de respuesta a una solicitud en el plazo previsto por la Ley) es de naturaleza

negativa u omisiva, dicho de otra forma, la particular manifestó no haber tenido conocimiento de la respuesta recaída a la solicitud que efectuó ante la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Educación, es evidente que la carga de la prueba para demostrar la inexistencia del acto reclamado no le corresponde a la parte recurrente, sino que es a la autoridad responsable a la que le toca comprobar que no incurrió en éste; tan es así, que la Suprema Corte de Justicia de la Nación al interpretar diversos numerales de la Ley de Amparo, reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consideró que si bien, la regla general establece que la carga de la prueba cuando la autoridad niegue el acto reclamado en los Informes Justificados recaerá a la recurrente, sin embargo, en los casos que se trate de actos negativos u omisivos, la probanza estará a cargo de la autoridad; y toda vez que existe similitud entre los supuestos previstos por la citada Ley y las disposiciones señaladas en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y por ende, las indicadas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, pues en ambos casos: 1) los procedimientos previstos en dichas normas inician a instancia de parte (demanda de Amparo y Recurso de Revisión), 2) las autoridades deben rendir Informe Justificativo en el cual pueden negar o aceptar la existencia del acto reclamado, y 3) remitir las constancias de ley que se conforman con dicho acto y sus antecedentes, es por ello que ante la identidad de circunstancias entre estos supuestos, se les pueda dar el mismo tratamiento.

Lo anterior encuentra sustento, en la jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 8, del Tomo VI Parte, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Séptima Época, que se aplica al presente, al tratarse en dicho caso los efectos y el procedimiento a seguir para el caso de informes justificados en los que se niegue la existencia de un acto de naturaleza omisiva o negativa, cuyo rubro establece: **“ACTO RECLAMADO NEGATIVO. LA AUTORIDAD RESPONSABLE DEBE COMPROBAR QUE CUMPLIO LOS REQUISITOS QUE SE LE RECLAMAN”**.

A su vez, la tesis transcrita previamente es aplicable por analogía en este caso de conformidad a la diversa emitida por el mismo Alto Tribunal, consultable en la página 560, del Tomo XXV, Abril de 2007, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Novena Época, cuyo rubro establece: **“JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. EL HECHO DE QUE EN ÉSTA NO SE HAYA**

**INTERPRETADO EL MISMO PRECEPTO QUE EL ANALIZADO EN EL CASO CONCRETO,
NO BASTA PARA ESTIMAR SU INAPLICABILIDAD”.**

En el mismo orden de ideas, del estudio efectuado a las constancias que remitiera el Titular de la Unidad de Transparencia constreñida se advierte que a través del oficio número SE/DJ/CAI-062/2017 manifestó lo siguiente: *“En atención al Recurso de Revisión...comunico a Usted lo siguiente: ...El acuse de recibo de la referida solicitud, establecía como fecha (sic) límite para responder el día miércoles 10 de mayo de 2017. En fecha 04 de mayo de 2017, la Unidad de Transparencia de esta Secretaría respondió a través de la Plataforma, con el documento que se adjunta a la presente...”*, acreditando su dicho con la documental inherente a la respuesta de fecha cuatro de mayo de dos mil diecisiete que emitió y que a su juicio contenía la información solicitada por la particular; por lo que esta autoridad, a fin de recabar mayores elementos para mejor proveer, acorde a la fracción XVI del numeral 8 del Reglamento Interior del Instituto Estatal de Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, aplicable en el presente asunto de conformidad a lo previsto en el Transitorio Quinto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, consultó a través del portal de la Plataforma Nacional de Transparencia, la página del Sistema de Información Electrónica INFOMEX, en específico el link siguiente: <http://infomex.transparenciayucatan.org.mx/InfomexYucatan/>, y al seleccionar el rubro denominado: “Solicitudes de Información” e ingresar el folio de la solicitud de acceso que nos ocupa, a saber, el folio número 00304217, se vislumbró entre diversos casilleros el que lleva por título “Respuesta”, el cual señala en la parte inferior lo siguiente: “F. Entrega información vía Infomex”, misma que tiene como fecha de respuesta el cuatro de mayo de dos mil diecisiete, por lo que se pudo constatar que en efecto se encuentra la respuesta a la solicitud de acceso en cuestión, tal como lo manifestara la autoridad en el oficio en cita; asimismo, al día cuatro de mayo de dos mil diecisiete, el Sujeto Obligado sí se encontraba dentro del término que señala el artículo 79 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, para dar respuesta a la solicitud de acceso que nos ocupa, pues de conformidad con lo establecido en los lineamientos Segundo fracción XXIV, Vigésimo tercero y Cuadragésimo noveno último párrafo, todos de los Lineamientos para la Implementación y Operación de la Plataforma Nacional de Transparencia, en el primero se establece la definición de días inhábiles, en el segundo señala que cada organismo garante es responsable de realizar las configuraciones del calendario de días inhábiles y en el último se establece que las solicitudes de información cuya recepción se

verifique después del horario establecido en días inhábiles, se considerarán recibidas al día hábil siguiente, por lo que tomando como base dicha normatividad, la fecha de inicio del trámite de la solicitud de acceso que nos ocupa comenzó a correr a partir del día veinticuatro de abril del año en curso, y no así el día diez del propio mes y año, como lo manifestó la ciudadana al momento de interponer su recurso de revisión; por lo tanto, resulta incuestionable que la autoridad en el plazo previsto en la Ley de la Materia, esto es, dentro de los diez días hábiles, emitió respuesta a la solicitud de acceso marcada con el folio 00304217, y la hizo del conocimiento de la particular previo a la interposición del medio de impugnación que nos ocupa; y en consecuencia, se advierte que es inexistente el acto reclamado.

Por todo lo anterior, al quedar acreditada la inexistencia del acto reclamado, es procedente sobreseer el recurso de revisión que nos ocupa por actualizarse en la especie la causal prevista en el precepto legal 156 fracción IV, y por ende, la diversa dispuesta en la fracción III del artículo 155, ambos de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que en su parte conducente disponen:

“ARTÍCULO 155. EL RECURSO SERÁ DESECHADO POR IMPROCEDENTE CUANDO:

...

III. NO ACTUALICE ALGUNO DE LOS SUPUESTOS PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 143 DE LA PRESENTE LEY;

...

ARTÍCULO 156. EL RECURSO SERÁ SOBRESEÍDO, EN TODO O EN PARTE, CUANDO, UNA VEZ ADMITIDO, SE ACTUALICEN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES SUPUESTOS:

...

IV. ADMITIDO EL RECURSO DE REVISIÓN, APAREZCA ALGUNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA EN LOS TÉRMINOS DEL PRESENTE CAPÍTULO.”

QUINTO.- Finalmente, no pasa desapercibido para quien resuelve, lo manifestado por la recurrente en su recurso de revisión, en específico lo siguiente: *“...vengo a interponer el presente recurso... por la violación a mi derecho humano, al no remitirme la información ya señalado y se sancionen a los ya citados, para que me proporcionen dicha información y que se les sancione conforme señala la ley, por no cumplir en tiempo y forma con entregar la información...”;* al respecto, este Órgano Colegiado en contestación a lo anterior, le precisa que mediante el oficio marcado con el número INAIP/SE/CP/645/2017, la Secretaría Ejecutiva del Instituto Estatal de Transparencia,

Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, en razón del requerimiento que se le efectuare mediante acuerdo de fecha ocho de junio del año que transcurre, señaló que si existía una respuesta e información proporcionada por la Secretaría de Educación a través de la Plataforma Nacional de Transparencia y el Sistema Infomex, con motivo de la solicitud marcada con el número de folio 00304217 y que en fecha cuatro de mayo del año en curso, el Sujeto Obligado notificó a través de dicha Plataforma Nacional a la particular (tal y como quedó establecido en el Considerando CUARTO de la presente definitiva); y finalmente, que dicha respuesta sí se podía visualizar desde el módulo público, y por lo tanto se debía poder visualizar desde la cuenta del solicitante, sin embargo para corroborar esto último, resultaría necesario ingresar a la cuenta con el usuario y contraseña desde un equipo similar al del ciudadano para poder tener total certeza.

Por lo antes expuesto y fundado se:

RESUELVE

PRIMERO.- Con fundamento en el artículo 151, fracción I, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y por las razones establecidas en los Considerandos **CUARTO y QUINTO** de la resolución que nos ocupa, **se sobresee** el presente Recurso de Revisión interpuesto por la ciudadana, contra la falta de respuesta a la solicitud marcada con el número de folio 00304217, emitida por la Secretaría de Educación, por actualizarse en la tramitación del mismo la causal de improcedencia prevista en la fracción III del ordinal 155, y por ende, la de sobreseimiento prevista en la fracción IV del ordinal 156, ambos de la Ley de la Materia.

SEGUNDO.- En virtud que del cuerpo del escrito inicial se advirtió que la particular designó correo electrónico para efectos de recibir las notificaciones respecto de la resolución que nos ocupa, se ordena que de conformidad al artículo 62, fracción II de la Ley de Actos y Procedimientos Administrativos del Estado de Yucatán, aplicado de manera supletoria de conformidad al diverso 8, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Yucatán, se realice la notificación de la determinación en cuestión por el medio designado por la misma para tales fines.

TERCERO.- Con fundamento en el artículo 153 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, este Órgano Colegiado, ordena que la notificación de

la presente determinación, se realice de manera personal a la Unidad de Transparencia correspondiente, de conformidad a los artículos 63 fracción VI y 64 fracción I de la Ley de Actos y Procedimientos Administrativos del Estado de Yucatán, aplicados de manera supletoria acorde al diverso 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Yucatán.

CUARTO.- Cúmplase.

Así lo resolvieron por unanimidad y firman, la Licenciada en Derecho, Susana Aguilar Covarrubias, la Licenciada en Derecho, María Eugenia Sansores Ruz, y el Licenciado en Derecho, Aldrin Martín Briceño Conrado, Comisionada Presidenta y Comisionados, respectivamente, del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales con fundamento en los artículos 146 y 150, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en sesión del día diez de julio de dos mil diecisiete, fungiendo como Ponente el último de los nombrados.-----

**LICDA. SUSANA AGUILAR COVARRUBIAS
COMISIONADA PRESIDENTA**

**LICDA. MARÍA EUGENIA SANSORES RUZ
COMISIONADA**

**LIC. ALDRÍN MARTÍN BRICEÑO CONRADO
COMISIONADO**