

Mérida, Yucatán, a quince de agosto de dos mil diecisiete. -----

VISTOS: Para resolver el recurso de revisión interpuesto contra la falta de respuesta por parte del Instituto de Historia y Museos de Yucatán, IHMY, recaída a la solicitud de acceso marcada con el folio **00343117**. -----

ANTECEDENTES

PRIMERO.- El día veintiséis de abril de dos mil diecisiete, se presentó una solicitud ante la Unidad de Transparencia del Instituto de Historia y Museos de Yucatán, IHMY, en la cual se requirió:

"1. QUE INFORME RESPECTO A LA EXISTENCIA DEL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CELEBRADO ENTRE PROMOTORA DE CULTURA YAXCHE, S.A. DE C.V. Y EL PATRONATO DE LAS UNIDADES DE SERVICIOS CULTURALES Y TURÍSTICOS DEL ESTADO DE YUCATÁN EN LO RELATIVO A LAS INSTALACIONES ELÉCTRICAS DEL MUSEO MAYA DE MÉRIDA, Y EN CASO DE SU EXISTENCIA, EMITA COPIA CERTIFICADA DEL MISMO AL SUSCRITO. 2. QUE INFORME RESPECTO DEL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CELEBRADO ENTRE PROMOTORA DE CULTURA YAXCHE, S.A. DE C.V. Y EL PATRONATO DE LAS UNIDADES DE SERVICIOS CULTURALES Y TURÍSTICOS DEL ESTADO DE YUCATÁN EN LO RELATIVO A LAS INSTALACIONES ELÉCTRICAS DEL MUSEO MAYA DE MÉRIDA, LA PROCEDENCIA DE LOS RECURSOS PARA EL PAGO DEL (SIC) SERVICIOS CONTRATADOS. 3. QUE INFORME RESPECTO A LA EXISTENCIA DEL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CELEBRADO ENTRE PROMOTORA DE CULTURA YAXCHE, S.A. DE C.V. Y EL PATRONATO DE LAS UNIDADES DE SERVICIOS CULTURALES Y TURÍSTICOS DEL ESTADO DE YUCATÁN EN LO RELATIVO A LAS INSTALACIONES ELÉCTRICAS DEL MUSEO MAYA DE MÉRIDA, Y EN CASO DE SU EXISTENCIA, EMITA COPIA CERTIFICADA DEL MISMO AL SUSCRITO. 4. QUE INFORME RESPECTO DEL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CELEBRADO ENTRE PROMOTORA DE CULTURA YAXCHE, S.A. DE C.V. Y EL PATRONATO DE LAS UNIDADES DE SERVICIOS CULTURALES Y TURÍSTICOS DEL ESTADO DE YUCATÁN EN LO RELATIVO A LAS INSTALACIONES ELÉCTRICAS DEL MUSEO MAYA DE MÉRIDA, EL MONTO TOTAL PAGADO AL CONTRATISTA POR LOS SERVICIOS PRESTADOS AL AMPARO DEL CONTRATO; Y SE EXPIDA COPIA CERTIFICADA DE LOS PAGO. 5. QUE INFORME RESPECTO DEL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CELEBRADO ENTRE PROMOTORA DE CULTURA

YAXCHE, S.A. DE C.V. Y EL PATRONATO DE LAS UNIDADES DE SERVICIOS CULTURALES Y TURÍSTICOS DEL ESTADO DE YUCATÁN EN LO RELATIVO A LAS INSTALACIONES ELÉCTRICAS DEL MUSEO MAYA DE MÉRIDA, CUALES ESTIMACIONES Y EN QUÉ FECHA FUERON PAGADAS DICHAS ESTIMACIONES AL CONTRATISTA AL AMPARO DEL CONTRATO; Y EN SU CASO, SE EXPIDAN COPIAS CERTIFICADAS DE LOS COMPROBANTES DE PAGO DE LAS ESTIMACIONES. 6. QUE INFORME EN QUÉ FECHA FUERON ENTREGADAS LAS OBRAS OBJETO DEL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CELEBRADO ENTRE PROMOTORA DE CULTURA YAXCHE, S.A. DE C.V. Y EL PATRONATO DE LAS UNIDADES DE SERVICIOS CULTURALES Y TURÍSTICOS DEL ESTADO DE YUCATÁN EN LO RELATIVO A LAS INSTALACIONES ELÉCTRICAS DEL MUSEO MAYA DE MÉRIDA. 7. QUE INFORME SI TIENE CONOCIMIENTO DE LA EXISTENCIA DE SUBCONTRATOS EFECTUADOS POR PROMOTORA DE CULTURA YAXCHE, S.A. DE C.V., AL AMPARO DEL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CELEBRADO ENTRE PROMOTORA DE CULTURA YAXCHE, S.A. DE C.V. Y EL PATRONATO DE LAS UNIDADES DE SERVICIOS CULTURALES Y TURÍSTICOS DEL ESTADO DE YUCATÁN EN LO RELATIVO A LAS INSTALACIONES ELÉCTRICAS DEL MUSEO MAYA DE MÉRIDA 8.- QUE INFORME SI TIENE CONOCIMIENTO DE LOS PAGOS EFECTUADOS POR PROMOTORA DE CULTURA YAXCHE, S.A. DE C.V., A LOS SUBCONTRATISTA AL AMPARO EL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CELEBRADO ENTRE PROMOTORA DE CULTURA YAXCHE, S.A. DE C.V. Y EL PATRONATO DE LAS UNIDADES DE SERVICIOS CULTURALES Y TURÍSTICOS DEL ESTADO DE YUCATÁN EN LO RELATIVO A LAS INSTALACIONES ELÉCTRICAS DEL MUSEO MAYA DE MÉRIDA , Y EN SU CASO, INFORME EL MONTO, LA FECHA EN QUE FUERON PAGADOS, Y SE EXPIDA COPIA CERTIFICADA DE DICHOS PAGOS. 9. QUE INFORME SI TIENE CONOCIMIENTO DEL SUBCONTRATO DE OBRA A PRECIO ALZADO Y TIEMPO DETERMINADO CELEBRADO ENTRE LA PENINSULAR COMPAÑÍA CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V., Y LA SOCIEDAD INGENIERÍA Y DESAROLLO (SIC) INMOBILIARIO DE MÉXICO, Y EN SU CASO SE EXPIDA COPIA CERTIFICADA DEL MISMO. 10.QUE INFORME DEL SUBCONTRATO DE OBRA A PRECIO ALZADO Y TIEMPO DETERMINADO CELEBRADO ENTRE LA PENINSULAR COMPAÑÍA CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V., Y LA SOCIEDAD INGENIERÍA Y DESAROLLO (SIC) INMOBILIARIO DE MÉXICO, EL MONTO Y LA FECHA DEL PAGO DE ESTIMACIONES QUE SE EFECTUARON AL AMPARO DE DICHO SUBCONTRATO, Y EN SU CASO, SE EXPIDAN COPIAS CERTIFICADAS DE DICHOS PAGOS.”.

SEGUNDO.- En fecha dieciocho de mayo del presente año, la particular interpuso recurso de revisión contra la falta de respuesta por parte del Instituto de Historia y Museos de Yucatán, IHMY, manifestando sustancialmente lo siguiente:

“...LA FALTA DE RESPUESTA POR PARTE DEL INSTITUTO DE HISTORIA Y MUSEOS DE YUCATÁN DENTRO DEL PLAZO LEGAL PREVISTO...”

TERCERO.- Por auto de fecha diecinueve de mayo del año en curso, se designó a la Licenciada en Derecho, Susana Aguilar Covarrubias, como Comisionada Ponente para la sustanciación y presentación del proyecto de resolución del expediente que nos ocupa.

CUARTO.- Mediante acuerdo de fecha veintitrés de mayo del año que corre, se tuvo por presentado a la recurrente, con el escrito señalado en el antecedente SEGUNDO; ahora bien, del análisis realizado al mismo, se advirtió que la particular manifestó expresamente la falta de respuesta por parte de la parte recurrida, sin embargo, no se pudo establecer con claridad el acto que pretendía impugnar la ciudadana, ya que de la lectura efectuada a las constancias adjuntas a dicho curso, se puede establecer con claridad que el Sujeto Obligado sí dio contestación a la solicitud de referencia, por lo que, a fin de determinar cual de los supuesto previstos en las fracciones del numeral en cita, pretendía impugnar se requirió a la particular, para que dentro del término de cinco días hábiles siguientes al de la notificación correspondiente precisara el acto que pretende reclamar y las razones o motivos de su inconformidad, bajo el apercibimiento que en caso contrario de no cumplir, se tendría por desechado el recurso de revisión intentado.

QUINTO.- En fecha veintiséis de mayo del año que transcurre, se notificó mediante correo electrónico a la recurrente, el acuerdo reseñado en el antecedente que precede.

SEXTO.- El siete de junio de dos mil diecisiete, se tuvo por presentada a la particular con el escrito remitido a este Instituto mediante correo electrónico del veintinueve de mayo del presente año, a través del cual precisó el acto que deseaba impugnar, derivado del requerimiento que se le hiciera en el proveído descrito en el antecedente CUARTO; en mérito de lo anterior, toda vez que se cumplieron con los requisitos que establece el artículo 144 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en vigor, resultando procedente de conformidad al diverso 143, fracción VI de la propia norma, aunado a que no se actualizó ninguna de las causales de

improcedencia de los medios de impugnación establecidas en el numeral 155 de la referida Ley, se admitió el presente recurso; asimismo, se dio vista a las partes para efectos que dentro de los siete días hábiles siguientes a la notificación respectiva, rindieran sus alegatos y ofrecieran las pruebas que resultaran pertinentes; de igual forma, se ordenó correr traslado a la autoridad del medio de impugnación en cita para que estuviere en aptitud de dar contestación al mismo.

SÉPTIMO.- En fecha trece de junio del año que transcurre, se notificó mediante correo electrónico a la recurrente, el acuerdo reseñado en el antecedente que precede; y en lo que respecta a la parte recurrida, la notificación se realizó personalmente el mismo día.

OCTAVO.- Mediante acuerdo de fecha diecinueve de julio de dos mil diecisiete, se tuvo por presentada, al Titular de la Unidad de Transparencia del Instituto de Historia y Museos de Yucatán, IHMY con el oficio marcado con el número UT/IHMY/023/2017 de fecha dieciséis de junio de dos mil diecisiete, y anexos, a través del cual hizo diversas manifestaciones con motivo del recurso que nos ocupa, derivado de la solicitud de acceso con folio número 00343117; del análisis efectuado a las constancias remitidas se desprende que el Titular de la Unidad de Transparencia compelida, negó la existencia del acto reclamado, esto es, manifestó expresamente que la falta de respuesta citada por la particular es inexistente, toda vez que el quince de mayo de dos mil diecisiete a través de la Plataforma Nacional de Transparencia hizo del conocimiento de la recurrente la respuesta recaída a la solicitud de acceso con folio 00343117; asimismo, en virtud que la ciudadana no realizó manifestación alguna, pues no obraba en autos documental que así lo acreditara, se declaró precluido su derecho; finalmente, se decretó el cierre de instrucción del asunto que nos ocupa y se hizo del conocimiento de las partes que previa presentación del proyecto respectivo, el Pleno del Instituto emitiría resolución definitiva dentro del término de diez días hábiles siguientes al de la emisión del escrito en cuestión.

NOVENO.- En fecha diecinueve de julio de dos mil diecisiete, se notificó mediante correo electrónico y a través de los estrados de este Órgano Autónomo a la particular y a la autoridad recurrida, respectivamente, el acuerdo descrito en el antecedente que se antepone.

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Que de conformidad con el artículo 10 de la Ley de Transparencia y

Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, el Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, es un organismo público autónomo, especializado, independiente, imparcial y colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propios, con plena autonomía técnica de gestión, capacidad para decidir sobre el ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales.

SEGUNDO.- Que el Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, tiene como objeto garantizar y promover el acceso a la información pública que generen y que tengan en su poder las dependencias, entidades y cualquier otro organismo del gobierno estatal y municipal, o los que la legislación reconozca como entidades de interés público, vigilando el cumplimiento de la Ley de la Materia y difundiendo la cultura del acceso a la información pública.

TERCERO.- Que el Pleno, es competente para resolver respecto del recurso de revisión interpuesto contra los actos y resoluciones dictados por los Sujetos Obligados, según lo dispuesto en los artículos 42 fracción II de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

CUARTO.- Por cuestión de técnica jurídica, y toda vez que se trata de una cuestión de previo y especial pronunciamiento, en el apartado que nos atañe se analizará si en el asunto que nos ocupa se surte una causal de sobreseimiento.

De la lectura efectuada a la solicitud realizada el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, marcada con el número de folio 00343117, se observa que la ciudadana petitionó ante la Unidad de Transparencia del Instituto de Historia y Museos de Yucatán, IHMY, la información inherente a: 1. *Que informe respecto a la existencia del Contrato de Prestación de Servicios celebrado entre Promotora de Cultura Yaxche, S.A. de C.V. y el Patronato de las Unidades de Servicios Culturales y Turísticos del Estado de Yucatán en lo relativo a las instalaciones eléctricas del Museo Maya de Mérida, y en caso de su existencia, emita copia certificada del mismo al suscrito.* 2. *Que informe respecto del Contrato de Prestación de Servicios celebrado entre Promotora de Cultura Yaxche, S.A. de C.V. y el Patronato de las Unidades de Servicios Culturales y Turísticos del Estado de Yucatán en lo relativo a las instalaciones eléctricas del Museo Maya de Mérida, la procedencia de los recursos para el pago del (sic) servicios contratados.* 3. *Que informe respecto a la existencia del*

Contrato de Prestación de Servicios celebrado entre Promotora de Cultura Yaxche, S.A. de C.V. y el Patronato de las Unidades de Servicios Culturales y Turísticos del Estado de Yucatán en lo relativo a las instalaciones eléctricas del Museo Maya de Mérida, y en caso de su existencia, emita copia certificada del mismo al suscrito. 4. Que informe respecto del Contrato de Prestación de Servicios celebrado entre Promotora de Cultura Yaxche, S.A. de C.V. y el Patronato de las Unidades de Servicios Culturales y Turísticos del Estado de Yucatán en lo relativo a las instalaciones eléctricas del Museo Maya de Mérida, el monto total pagado al contratista por los servicios prestados al amparo del Contrato; y se expida copia certificada de los pago. 5. Que informe respecto del Contrato de Prestación de Servicios celebrado entre Promotora de Cultura Yaxche, S.A. de C.V. y el Patronato de las Unidades de Servicios Culturales y Turísticos del Estado de Yucatán en lo relativo a las instalaciones eléctricas del Museo Maya de Mérida, cuales estimaciones y en qué fecha fueron pagadas dichas estimaciones al Contratista al amparo del contrato; y en su caso, se expidan copias certificadas de los comprobantes de pago de las estimaciones. 6. Que informe en qué fecha fueron entregadas las obras objeto del Contrato de Prestación de Servicios celebrado entre Promotora de Cultura Yaxche, S.A. de C.V. y el Patronato de las Unidades de Servicios Culturales y Turísticos del Estado de Yucatán en lo relativo a las instalaciones eléctricas del Museo Maya de Mérida. 7. Que informe si tiene conocimiento de la existencia de subcontratos efectuados por Promotora de Cultura Yaxche, S.A. de C.V., al amparo del Contrato de Prestación de Servicios celebrado entre Promotora de Cultura Yaxche, S.A. de C.V. y el Patronato de las Unidades de Servicios Culturales y Turísticos del Estado de Yucatán en lo relativo a las instalaciones eléctricas del Museo Maya de Mérida 8.- Que informe si tiene conocimiento de los pagos efectuados por Promotora de Cultura Yaxche, S.A. de C.V., a los subcontratista al amparo el Contrato de Prestación de Servicios celebrado entre Promotora de Cultura Yaxche, S.A. de C.V. y el Patronato de las Unidades de Servicios Culturales y Turísticos del Estado de Yucatán en lo relativo a las instalaciones eléctricas del Museo Maya de Mérida , y en su caso, informe el monto, la fecha en que fueron pagados, y se expida copia certificada de dichos pagos. 9. Que informe si tiene conocimiento del Subcontrato de obra a precio alzado y tiempo determinado celebrado entre La Peninsular Compañía Constructora, S.A. de C.V., y la sociedad Ingeniería y Desarrollo (sic) Inmobiliario de México, y en su caso se expida copia certificada del mismo. 10. Que informe del Subcontrato de obra a precio alzado y tiempo determinado celebrado entre La Peninsular Compañía Constructora, S.A. de C.V., y la sociedad Ingeniería y Desarrollo (sic) Inmobiliario de México, el monto y la

fecha del pago de estimaciones que se efectuaron al amparo de dicho subcontrato, y en su caso, se expidan copias certificadas de dichos pagos; al respecto, conviene aclarar que toda vez que la particular no indicó la fecha o período de expedición de los documentos que son de su interés obtener, se considera que la información que colmaría su pretensión es aquella que estuviere vigente a la fecha de la solicitud, esto es, al veintiséis de abril de dos mil diecisiete.

Sirve de apoyo a lo anterior, el Criterio Jurídico marcado con el número **03/2015**, emitido por este Órgano Colegiado, y publicado el día veintiséis de mayo del año dos mil quince, a través del ejemplar del Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán marcado con el número 32, 859, cuyo rubro es del tenor literal siguiente: **“SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. ES MATERIA DE ANÁLISIS Y OTORGAMIENTO LA GENERADA HASTA LA FECHA DE LA SOLICITUD EN CASO DE IMPRESIÓN TEMPORAL.”**

Establecido lo anterior, conviene precisar que la autoridad en el término legal establecido no emitió respuesta alguna a la petición de la hoy recurrente; en tal virtud, la particular el día dieciocho de mayo de dos mil diecisiete interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, manifestando no haber recibido contestación de la solicitud con folio 00343117; por lo que, el presente medio de impugnación resultó procedente en términos de la fracción VI del artículo 143 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que en su parte conducente establece e lo siguiente:

“ARTÍCULO 143. EL RECURSO DE REVISIÓN PROCEDERÁ EN CONTRA DE:

...

VI. LA FALTA DE RESPUESTA A UNA SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN DENTRO DE LOS PLAZOS ESTABLECIDOS EN LA LEY;

...”

Admitido el presente medio de impugnación, en fecha trece de junio del año que nos ocupa, se corrió traslado del Instituto de Historia y Museos de Yucatán, IHMY, para que dentro del término de siete días hábiles siguientes al de la notificación del referido acuerdo, manifestara lo que a su derecho conviniera, según dispone el artículo 150 fracciones II y III de la Ley de la Materia, siendo el caso que dentro del término legal otorgado para tales efectos, el Sujeto Obligado a través de la Unidad de Transparencia rindió alegatos, mediante los cuales negó la existencia del acto reclamado.

Del análisis efectuado a las constancias presentadas por el Sujeto Obligado a través de la Unidad de Transparencia del Instituto de Historia y Museos de Yucatán, IHMY, al rendir sus alegatos, se advirtió que negó la existencia del acto reclamado, precisando que el día quince de mayo de dos mil diecisiete, emitió respuesta e hizo del conocimiento de la ciudadana la misma a través del portal de la Plataforma Nacional de Transparencia, vía Sistema INFOMEX, y por ende, la falta de contestación a la solicitud marcada con el número de folio 00343117 señalada por la recurrente no había tenido verificativo, ofreciendo para acreditar su dicho diversas constancias, con la finalidad de comprobar que hizo del conocimiento de la particular la respuesta recaída a la solicitud de acceso en comento.

En la misma circunstancia, toda vez que en el presente asunto el acto impugnado (falta de respuesta a una solicitud en el plazo previsto por la Ley) es de naturaleza negativa u omisiva, dicho de otra forma, la ciudadana manifestó no haber tenido conocimiento de la respuesta recaída a la solicitud que efectuó ante la Unidad de Transparencia del Instituto de Historia y Museos de Yucatán, IHMY, es evidente que la carga de la prueba para demostrar la inexistencia del acto reclamado no le corresponde a la parte recurrente, sino que es a la autoridad responsable a la que le toca comprobar que no incurrió en éste; tan es así, que la Suprema Corte de Justicia de la Nación al interpretar diversos numerales de la Ley de Amparo, reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consideró que si bien, la regla general establece que la carga de la prueba cuando la autoridad niegue el acto reclamado en los Informes Justificados recaerá a la impetrante, sin embargo, en los casos que se trate de actos negativos u omisivos, la probanza estará a cargo de la autoridad; y toda vez que existe similitud entre los supuestos previstos por la citada Ley y las disposiciones señaladas en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y por ende, las indicadas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, pues en ambos casos: 1) los procedimientos previstos en dichas normas inician a instancia de parte (demanda de Amparo y Recurso de Revisión), 2) las autoridades deben rendir Informe Justificativo en el cual pueden negar o aceptar la existencia del acto reclamado, y 3) remitir las constancias de ley que se conforman con dicho acto y sus antecedentes, es por ello que ante la identidad de circunstancias entre estos supuestos, se les pueda dar el mismo tratamiento.

Lo anterior encuentra sustento, en la jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 8, del Tomo VI Parte, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Séptima Época, que se aplica al presente, al tratarse en dicho caso los efectos y el procedimiento a seguir para el caso de informes justificados en los que se niegue la existencia de un acto de naturaleza omisiva o negativa, cuyo rubro establece: **“ACTO RECLAMADO NEGATIVO. LA AUTORIDAD RESPONSABLE DEBE COMPROBAR QUE CUMPLIO LOS REQUISITOS QUE SE LE RECLAMAN”**.

A su vez, la tesis transcrita previamente es aplicable por analogía en este caso de conformidad a la diversa emitida por el mismo Alto Tribunal, consultable en la página 560, del Tomo XXV, Abril de 2007, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Novena Época, cuyo rubro establece: **“JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. EL HECHO DE QUE EN ÉSTA NO SE HAYA INTERPRETADO EL MISMO PRECEPTO QUE EL ANALIZADO EN EL CASO CONCRETO, NO BASTA PARA ESTIMAR SU INAPLICABILIDAD”**.

En el mismo orden de ideas, del estudio efectuado a las constancias que remitiera el Titular de la Unidad de Transparencia obligada a través del oficio marcado con el número UT/IHMY/023/2017 de fecha dieciséis de junio de dos mil diecisiete, en específico, de la documental inherente a la impresión de la pantalla del portal de la Plataforma Nacional de Transparencia, en la que se observó que accedió al Sistema de Solicitudes de Información del Estado de Yucatán del Instituto de Historia y Museos de Yucatán, IHMY, para justificar la respuesta recaída a la solicitud de acceso marcada con el número de folio 00343117, advirtiéndose que en fecha quince de mayo de dos mil diecisiete hizo del conocimiento de la recurrente dicha respuesta; por lo que esta autoridad, a fin de recabar mayores elementos para mejor proveer, acorde a la fracción XVI del numeral 8 del Reglamento Interior del Instituto Estatal de Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, aplicable en el presente asunto de conformidad a lo previsto en el Transitorio Quinto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, consultó a través del portal de la Plataforma Nacional de Transparencia, la página del Sistema de Información Electrónica INFOMEX, en específico el link siguiente: <http://infomex.transparenciayucatan.org.mx/InfomexYucatan/>, y al seleccionar el rubro denominado: “Solicitudes de Información” e ingresar el folio de la solicitud de acceso que nos ocupa, se vislumbró entre diversos casilleros el que lleva por título

“Respuesta”, el cual señala en la parte inferior lo siguiente: “F. Entrega de información vía Infomex.”, por lo que, se pudo constatar que en efecto se encuentra la respuesta a la solicitud de acceso en cuestión, tal como lo manifestara la autoridad en el oficio en cita.

No obstante lo anterior, conviene destacar que el acto reclamado en el asunto que hoy se resuelve, a saber, la falta de respuesta atribuida al Instituto de Historia y Museos de Yucatán, IHMY, sí es existente, ya que se configuró el día doce de mayo de dos mil diecisiete, y posteriormente la autoridad notificó la respuesta del acto reclamado el día quince del propio mes y año, esto es, fuera del plazo de diez días hábiles que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, en su artículo 79, otorga a los Sujetos Obligados para que den contestación a las solicitudes de acceso; por lo que se determina que el acto reclamado se actualizó, pues de las constancias que obran en autos del expediente al rubro citado, se advierte que se tuvo por presentada la solicitud de acceso de la particular el día veintiséis de abril del presente año; máxime que el Sujeto Obligado remitió a este Organismo Autónomo la copia simple de la carátula de la Plataforma de Transparencia Nacional, en el cual se advierte que en fecha quince de mayo del aludido año hizo del conocimiento de la recurrente dicha respuesta, tal y como lo solicitara ésta, pues de la simple lectura efectuada a la solicitud de acceso, en específico, en el apartado denominado “OBSERVACIONES”, se advierte que las notificaciones y resoluciones se le comunicarían vía Plataforma Nacional de Transparencia a la particular, pues fue el medio por el cual realizó su solicitud, resultando incuestionable que la ciudadana se ostentó sabedora de dicha respuesta previo a la interposición del medio de impugnación que nos atañe, esto es, antes del dieciocho de mayo de dos mil diecisiete.

En mérito de lo anterior, se concluye que procede **sobreseer** el presente medio de impugnación, ya que el acto reclamado por la particular no se refiere a ningún supuesto de los que señala el artículo 143 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, pues en el asunto que nos ocupa a pesar que el Sujeto Obligado incurrió en falta de respuesta, la autoridad el quince de mayo de dos mil diecisiete emitió resolución y la notificó a la ciudadana, previo a la interposición del medio de impugnación que nos atañe (dieciocho de mayo de dos mil diecisiete), resultando improcedente el recurso de revisión en los términos de la fracción III del artículo 155 de la Ley invocada, motivo por el cual a su vez se actualiza el supuesto de sobreseimiento establecido en el ordinal 156, fracción IV de la Ley en cita, artículos de

mérito, que en su parte conducente disponen:

“ARTÍCULO 155. EL RECURSO SERÁ DESECHADO POR IMPROCEDENTE CUANDO:

...

III. NO ACTUALICE ALGUNO DE LOS SUPUESTOS PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 143 DE LA PRESENTE LEY;

...

ARTÍCULO 156. EL RECURSO SERÁ SOBRESEÍDO, EN TODO O EN PARTE, CUANDO, UNA VEZ ADMITIDO, SE ACTUALICEN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES SUPUESTOS:

...

IV. ADMITIDO EL RECURSO DE REVISIÓN, APAREZCA ALGUNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA EN LOS TÉRMINOS DEL PRESENTE CAPÍTULO.”

QUINTO.- No pasa inadvertido para este Órgano Colegiado lo manifestado por el Sujeto Obligado, en cuanto a: *“...el presente recurso debería ser desechado o sobreseído debido a la falta de materia del mismo, con fundamento en el artículo 150, fracción I, 155, fracción III y 156 fracción III.”*; al respecto, conviene precisar que en la especie resulta procedente sobreseer en el presente asunto de conformidad a lo precisado en el Considerando CUARTO de la presente definitiva, por lo que se tiene por reproducido lo señalado en el citado Considerando.

Por lo antes expuesto y fundado se:

RESUELVE

PRIMERO.- Con fundamento en el artículo 151, fracción I, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y por las razones señaladas en el Considerando **CUARTO** de la resolución que nos ocupa, **se sobresee** el presente Recurso de Revisión interpuesto por la ciudadana, contra la falta de respuesta a la solicitud marcada con el número de folio 00343117, por parte del Instituto de Historia y Museos de Yucatán, IHMY, por actualizarse en la tramitación del mismo la causal de sobreseimiento prevista en la fracción IV del ordinal 156 de la Ley de la Materia.

SEGUNDO.- En virtud que del cuerpo del escrito inicial se advirtió que la particular designó correo electrónico para efectos de recibir las notificaciones respecto de la resolución que nos ocupa, se ordena que de conformidad al artículo 62, fracción II de la Ley de Actos y Procedimientos Administrativos del Estado de Yucatán, aplicado de

manera supletoria de conformidad al diverso 8, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Yucatán, se realice la notificación de la determinación en cuestión por el medio designado por la misma para tales fines.

TERCERO.- Con fundamento en el artículo 153 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, este Órgano Colegiado, ordena que la notificación de la presente determinación, se realice de manera personal a la Unidad de Transparencia correspondiente, de conformidad a los artículos 63 fracción VI y 64 fracción I de la Ley de Actos y Procedimientos Administrativos del Estado de Yucatán, aplicados de manera supletoria acorde al diverso 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Yucatán.

CUARTO.- Cúmplase.

Así lo resolvieron por unanimidad y firman, la Licenciada en Derecho, Susana Aguilar Covarrubias, la Licenciada en Derecho, María Eugenia Sansores Ruz, y el Licenciado en Derecho, Aldrin Martín Briceño Conrado, Comisionada Presidenta y Comisionados, respectivamente, del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales con fundamento en los artículos 146 y 150, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en sesión del día quince de agosto de dos mil diecisiete, fungiendo como Ponente la primera de los nombrados.-----

**LICDA. SUSANA AGUILAR COVARRUBIAS
COMISIONADA PRESIDENTA**

**LICDA. MARÍA EUGENIA SANORES RUZ
COMISIONADA**

**LIC. ALDRIN MARTÍN BRICEÑO CONRADO
COMISIONADO**