

Mérida, Yucatán, a seis de mayo de dos mil diecinueve. -----

VISTOS: Para acordar sobre el Recurso de Revisión interpuesto con motivo de la solicitud de información con folio 00265519, realizada ante la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Motul, Yucatán.

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO.- De acuerdo a las manifestaciones vertidas en el escrito inicial, se advierte que el recurrente, efectuó una solicitud de acceso ante la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Motul, Yucatán, la cual quedare registrada bajo el folio número 00265519, en la cual precisó lo siguiente:

“Con motivo de la desgracia sucedida el domingo próximo pasado en la ciudad y Puerto de Progreso Yucatán, en con motivo del derrumbe de una marquesina de un restaurante bar de esa localidad, mis preguntas sigüientes:

- 1.- Que se exprese cuál es la capacidad máxima de carga o para sostener carga la segunda planta del mercado de Motul?*
 - 2.- En la actualidad cuál es la carga que soporta la segunda planta del mercado de Motul?*
 - 3.- Si hay un plan municipal o estatal de atención a víctimas para el caso que, suceda una desgracia en el mercado de Motul?*
 - 4.- Existen seguros de responsabilidad civil del mercado municipal de Motul?*
 - 5.- Cuándo fue la última inspección sobre la capacidad de carga de la segunda planta del mercado de Motul?*
 - 6. Actualmente, el mercado de Motul tiene la capacidad la carga que soporta la segunda planta del mercado de Motul?*
 - 7.- Qué antigüedad tiene la segunda planta del mercado de Motul?*
- Asimismo se solicita:*
- 1.- Los planos detallados del mercado de Motul (digitalizados)*
 - 2.- Los permisos de construcción del mercado de Motul (digitalizados)”(sic)*

SEGUNDO.- En fecha catorce de marzo de dos mil diecinueve, a través de la Plataforma referida, la recurrente, interpuso Recurso de Revisión, precisando sustancialmente lo siguiente:

“La falta total de respuesta por parte del Ayuntamiento de Motul...”



TERCERO.- En fecha quince de marzo del en cita, en uso de la atribución conferida en el numeral 46 fracción X del Reglamento Interior de este Instituto, el Comisionado Presidente del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, designó como Ponente en el presente asunto al Doctor en Derecho, Carlos Fernando Pavón Durán.

CUARTO.- Por acuerdo de fecha veinte de marzo de dos mil diecinueve, en virtud de las manifestaciones vertidas por el particular en su ocurso inicial, se determinó que no se puede establecer con precisión el acto reclamado, así como los motivos del mismo, pues si bien en su escrito inicial manifestó: "**la falta total de respuesta...**", lo cierto es, que de la consulta efectuada al Sistema de Solicitudes de Información del Estado de Yucatán, correspondiente a la Plataforma Nacional de Transparencia, de conformidad al acuerdo emitido en fecha veinte de junio de dos mil diecisiete, por el Pleno de este Instituto, publicado de manera íntegra en la página de internet oficial de este Organismo Garante y en su parte sustancial a través del ejemplar número 33,386, del Diario Oficial del Gobierno del Estado, en fecha veintisiete de junio del propio año, **se observó que en fecha once de marzo de dos mil diecinueve, el Sujeto Obligado, dio respuesta a dicha solicitud**, en el que adjuntó un archivo digital en formato ".PDF", del cual sí es posible realizar su descarga y apertura, pues versan en: **1)** oficio número **UT/51/2019**, de fecha veintiocho de febrero del presente año, dirigido a Protección Civil, signado por el Titular de la Unidad de Transparencia de Motul; **2)** oficio número **044/2019**, de fecha siete de marzo del año en curso, enviado al Titular de Transparencia de Motul, signado por el Director Municipal de Protección Civil; **3)** oficio número **UT/50/2019**, de fecha veintiocho de febrero del año en curso, dirigido a Obras Públicas y Desarrollo Urbano, signado por el Titular de la Unidad de Transparencia; y **4)** oficio número **DOPDU-023-2019**, de fecha siete de marzo del año en curso, enviado al Titular de la Unidad de Transparencia, signado por el Director de Obras Públicas y Desarrollo Urbano; por lo que no colmó el requisito previsto en la fracción V del artículo 144 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, vigente; en tal virtud, el Comisionado Ponente en el asunto que nos ocupa, a fin de impartir una justicia completa y efectiva, de conformidad al artículo 17 Constitucional, con fundamento en el artículo 145, primer párrafo de la mencionada Ley General, requirió al ciudadano para que dentro del término de cinco días hábiles siguientes a la notificación, solventara dicha irregularidad, bajo el apercibimiento que en caso de no hacerlo, se tendría por desechado el presente recurso de revisión.

QUINTO.- En fecha diecisiete de abril del año que acontece, se hizo del conocimiento del solicitante, a través del correo electrónico proporcionado para tales efectos, el proveído descrito en el Antecedente que precede.

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO.- De los antecedentes precisados, y con la finalidad de cerciorarse de la procedencia del mismo y estar en aptitud de proveer una administración de justicia eficiente, con fundamento en la fracción I del artículo 150 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, vigente, se realizó el análisis de los requisitos a que se refiere el numeral 144 de la Ley en cita, así como el examen de las causales de improcedencia de los medios de impugnación establecidas en el diverso 155 del referido ordenamiento legal.

SEGUNDO.- Del análisis efectuado a las constancias que integran el expediente radicado bajo el número **303/2019**, se dilucida que el recurrente no dio cumplimiento a lo requerido mediante el proveído de fecha veinte de marzo de dos mil diecinueve, toda vez que no remitió documento alguno mediante el cual precisare si su intención versa en impugnar la declaración de inexistencia de la información o bien, cualquier otra de las hipótesis previstas en el ordinal 143 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y de ser así, las razones o motivos de su inconformidad; y toda vez que el término de cinco días hábiles que le fuere concedido para tales efectos ha fenecido, en virtud que la notificación respectiva se efectuó a la particular, mediante correo electrónico el día diecisiete de abril del año en cita, corriendo el término concedido del veintidós al veintiséis de abril del propio año; **por lo tanto, se declara precluído su derecho**; no se omite manifestar que dentro del plazo previamente indicado, fueron inhábiles para este Instituto los días veinte y veintiuno de abril del año que transcurre, por haber recaído en sábado y domingo, respectivamente, así como los diversos dieciocho y diecinueve de abril del referido año, por haber sido inhábiles para este Instituto en razón de ser días festivos; lo anterior, por acuerdo tomado por el Pleno de este Instituto en fecha diecisiete de enero de dos mil diecinueve, publicado en el Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán, el día veintiocho de enero del propio año, mediante ejemplar número 33,786, por el cual establecieron los días que quedarían suspendidos los términos y plazos que señalan la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán y el Reglamento Interior del Instituto Estatal de Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, vigentes, así como las disposiciones legales, única y

exclusivamente en cuanto a los trámites y procedimientos que el propio Instituto lleve a cabo.

En este sentido, al no haberse cumplimentado el requerimiento efectuado al recurrente, el Comisionado Ponente en el presente asunto, considera que no resulta procedente el recurso de revisión intentado por el solicitante, toda vez que se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción IV del artículo 155 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que a la letra dice:

“Artículo 155. *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 142 de la presente Ley;

II. Se esté tramitando ante el Poder Judicial algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;

III. No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 143 de la presente Ley;

IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el artículo 145 de la presente Ley;

V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;

VI. Se trate de una consulta, o

VII. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos”.

Por lo antes expuesto y fundado se:

A C U E R D A

PRIMERO.- Que el Pleno del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, es competente para conocer respecto del Recurso de Revisión interpuesto contra los actos desplegados por los Sujetos Obligados, según lo dispuesto en los artículos 150 párrafo primero, fracción I y 151 fracción I de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

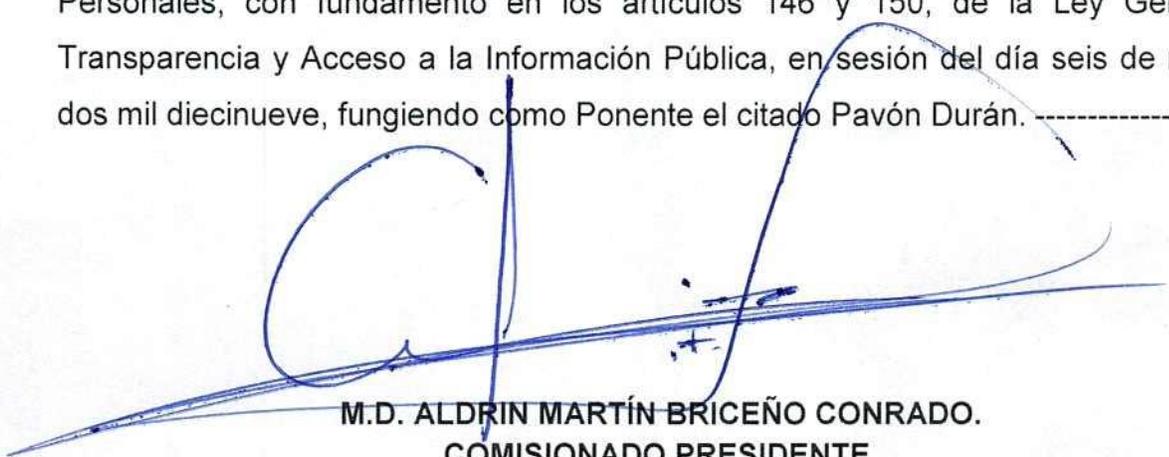
SEGUNDO.- Con fundamento en los artículos y fracción previamente citadas; y 155, fracción IV de la misma ley, **SE DESECHA** el presente recurso de revisión por ser

notoriamente improcedente, toda vez que el particular no dio cumplimiento al requerimiento que le fuere efectuado.-----

TERCERO.- De conformidad a lo previsto en los numerales 62, fracción II, 63 fracción VI, de la Ley de Actos y Procedimientos Administrativos del Estado de Yucatán, aplicados de manera supletoria de conformidad al diverso 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, 153 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la Comisionada Ponente de este Instituto, y 47 fracción XI del Reglamento Interior del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, se **ordena que la notificación del presente acuerdo, se realice al particular a través del correo electrónico proporcionado para tales efectos.**-----

CUARTO.- Cúmplase.-----

Así lo resolvieron por unanimidad y firman únicamente, **el Maestro en Derecho, Aldrin Martín Briceño Conrado y la Licenciada en Derecho, María Eugenia Sansores Ruz, Comisionado Presidente y Comisionada**, respectivamente, por ausencia del comisionado el **Doctor en Derecho, Carlos Fernando Pavón Durán** por contar con oficio de comisión de fecha seis de mayo del año en curso, del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, con fundamento en los artículos 146 y 150, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en sesión del día seis de mayo de dos mil diecinueve, fungiendo como Ponente el citado Pavón Durán.-----



M.D. ALDRIN MARTÍN BRICEÑO CONRADO.
COMISIONADO PRESIDENTE.



LICDA. MARÍA EUGENIA SANSORES RUZ.
COMISIONADA.