

RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: 41/2024.

SUJETO OBLIGADO: INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE YUCATÁN (IEPAC).

COMISIONADA PONENTE: MAESTRA, MARÍA GILDA SEGOVIA CHAB.

ANTECEDENTES:

Fecha de solicitud de acceso: El primero de diciembre de dos mil veintitrés, registrada con el número de folio 310586723000195, en la cual requirió lo siguiente:

“Requiero los convenios y/o acuerdos de Candidaturas Comunes para la elección al cargo de Presidente de los Ayuntamientos de las elecciones del 2021 de los siguientes Municipios: Abala (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Akil (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Baca (entre PAN-NUEVA ALIANZA y entre PRI-PRD), Bokoba (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Buctzotz (entre PAN-NUEVA ALIANZA y entre PRI-PRD), Calotmul (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Cantamayec (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Chacsinkin (entre PAN-PRD-NUEVA ALIANZA), Chapab (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Chemax (entre PRD-NUEVA ALIANZA), Chichimila (entre PRD-NUEVA ALIANZA), Chicxulub Pueblo (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Chikindzonot (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Chochola (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Chumayel (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Conkal (entre PAN-NUEVA ALIANZA y entre PRI-PRD), Cuzama (entre PRI-PRD-NUEVA ALIANZA), Dzan (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Dzindzantun (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Dzilam de Bravo (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Dzilam de Gonzalez (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Dzitas (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Dzoncauich (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Espita (entre PAN-PRD-NUEVA ALIANZA), Hoctun (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Homun (entre PRI-PRD), Hunucma (entre PAN-PRD-NUEVA ALIANZA), Kantunil (entre PAN-PRD), Kaua (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Mama (entre PAN-NUEVA ALIANZA y entre PRI-PRD), Mayapan (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Mérida (entre PRI-PRD), Mococho (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Motul (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Opichen (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Oxkutzcab (entre PRI-NUEVA ALIANZA), Panaba (entre PAN-PRD-NUEVA ALIANZA), Peto (entre PAN-PRD-NUEVA ALIANZA), Quintana Roo (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Rio Lagartos (entre PAN-PRD-NUEVA ALIANZA), Sacalum (entre PAN-NUEVA ALIANZA), San Felipe (entre PAN-PRD-NUEVA ALIANZA), Sanahcat (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Santa Elena (entre PAN-PRD-NUEVA ALIANZA), Sucila (entre PAN-PRD-NUEVA ALIANZA), Sudzal (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Tahdziu (entre PAN-PRD y PRI-NUEVA ALIANZA), Tecoh (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Tekal de Venegas (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Tekanto (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Tekom (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Tepakan (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Tixcacalcupul (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Tizimin (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Tzucacab (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Uayma (entre PAN-NUEVA ALIANZA), Uman (entre PAN-PRD-NUEVA

ALIANZA), Xocchel (entre PAN-NUEVA ALIANZA) y Yaxcaba (entre PAN-NUEVA ALIANZA). En caso de que no existan los convenios, agradecería que me hicieran llegar el siglado u origen partidario de los candidatos de cada candidatura común.” (sic)

Acto reclamado: La falta de respuesta por parte del Sujeto Obligado.

Fecha de interposición del recurso: El veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

CONSIDERANDOS:

Normatividad Consultada:

Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán.

Conducta: La parte recurrente en fecha primero de diciembre del año dos mil veintitrés, realizó una solicitud de acceso a la información a la Unidad de Transparencia del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán; no obstante lo anterior, el Sujeto Obligado no dio respuesta a la referida solicitud en el plazo previsto por la Ley de la Materia, motivo por el cual, la parte solicitante en fecha veintiséis de enero del año dos mil veinticuatro, interpuso el recurso de revisión que hoy se resuelve, resultando procedente en término del artículo 143, fracción VI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Admitido el presente medio de impugnación, en fecha siete de febrero del año dos mil veinticuatro, se corrió traslado al Sujeto Obligado, para que dentro del término de siete días hábiles siguientes al de la notificación del referido acuerdo, manifestara lo que a su derecho conviniera, según dispone el artículo 150 fracciones II y III de la Ley de la Materia; siendo el caso, que dentro del término legal otorgado para tales efectos el Sujeto Obligado rindió alegatos, advirtiéndose la existencia del acto reclamado, así como su intención de revocar su conducta inicial.

En primer término, es posible precisar que, las causales de improcedencia y de sobreseimiento, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes aleguen o no, y en cualquier instancia en que se encuentre el proceso, por ser éstos de orden público y de estudio preferente; por lo tanto, por cuestión de técnica jurídica se procederá al estudio en el presente asunto de la configuración de alguno de los supuestos previstos en el artículo 156 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán; apoya lo anterior, lo establecido en las siguientes tesis de jurisprudencia, emitidas por el Poder Judicial de la Federación que a la letra establecen lo siguiente:

“ÉPOCA: QUINTA ÉPOCA

REGISTRO: 395571

INSTANCIA: PLENO
TIPO DE TESIS: JURISPRUDENCIA
FUENTE: APÉNDICE DE 1985
PARTE VIII
MATERIA(S): COMÚN
TESIS: 158
PÁGINA: 262

IMPROCEDENCIA. SEA QUE LAS PARTES LA ALEGUEN O NO, DEBE EXAMINARSE PREVIAMENTE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO, POR SER ESA CUESTIÓN DE ORDEN PÚBLICO EN EL JUICIO DE GARANTÍAS.

QUINTA EPOCA: TOMO XVI, PÁG. 1518. AMPARO EN REVISIÓN. HERRMANN WALTERIO. 29 DE JUNIO DE 1925. UNANIMIDAD DE 10 VOTOS. EN LA PUBLICACIÓN NO SE MENCIONA EL NOMBRE DEL PONENTE.

TOMO XIX, PÁG. 311. AMPARO EN REVISIÓN 2651/25. PÁEZ DE RONQUILLO MARÍA DE JESÚS. 21 DE AGOSTO DE 1926. UNANIMIDAD DE 9 VOTOS. EN LA PUBLICACIÓN NO SE MENCIONA EL NOMBRE DEL PONENTE.

TOMO XXII, PÁG. 195. AMPARO EN REVISIÓN 1301/24/1RA. FIERRO GUEVARA IGNACIO. 24 DE ENERO DE 1928. UNANIMIDAD DE 10 VOTOS. EN LA PUBLICACIÓN NO SE MENCIONA EL NOMBRE DEL PONENTE.

TOMO XXII, PÁG. 200. AMPARO EN REVISIÓN 552/27. "C. FERNÁNDEZ HNOS. Y CÍA". 24 DE ENERO DE 1928. MAYORÍA DE 9 VOTOS. DISIDENTE: F. DÍAZ LOMBARDO. EN LA PUBLICACIÓN NO SE MENCIONA EL NOMBRE DEL PONENTE.

TOMO XXII, PÁG. 248. AMPARO EN REVISIÓN 1206/27. CERVECERÍA MOCTEZUMA, S. A. 28 DE ENERO DE 1928. UNANIMIDAD DE 8 VOTOS. EN LA PUBLICACIÓN NO SE MENCIONA EL NOMBRE DEL PONENTE.

NOTA: EL NOMBRE DEL QUEJOSO DEL PRIMER PRECEDENTE SE PUBLICA COMO HERMAN EN LOS DIFERENTES APÉNDICES.

ÉPOCA: NOVENA ÉPOCA

REGISTRO: 168387

INSTANCIA: SEGUNDA SALA

TIPO DE TESIS: JURISPRUDENCIA

FUENTE: SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA

TOMO XXVIII, DICIEMBRE DE 2008

MATERIA(S): ADMINISTRATIVA

TESIS: 2A./J. 186/2008

PÁGINA: 242

APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.

DE LOS ARTÍCULOS 72 Y 73 DE LA LEY DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL, SE ADVIERTE QUE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO SE REFIEREN A CUESTIONES DE ORDEN PÚBLICO, PUES A TRAVÉS DE ELLAS SE BUSCA UN BENEFICIO AL INTERÉS GENERAL, AL CONSTITUIR LA BASE DE LA REGULARIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE LAS AUTORIDADES DEL DISTRITO FEDERAL, DE MANERA QUE LOS ACTOS CONTRA LOS QUE NO PROCEDA EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NO PUEDAN ANULARSE. AHORA, SI BIEN ES CIERTO QUE EL ARTÍCULO 87 DE LA LEY CITADA ESTABLECE EL RECURSO DE APELACIÓN, CUYO CONOCIMIENTO CORRESPONDE A LA SALA SUPERIOR DE DICHO TRIBUNAL, CON EL OBJETO DE QUE REVOQUE, MODIFIQUE O CONFIRME LA RESOLUCIÓN RECURRIDA, CON BASE EN LOS AGRAVIOS FORMULADOS POR EL APELANTE, TAMBIÉN LO ES QUE EN ESA SEGUNDA INSTANCIA SUBSISTE EL PRINCIPIO DE QUE LAS CAUSAS DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO SON DE ORDEN PÚBLICO Y, POR TANTO, LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZARLAS, INDEPENDIEMENTE DE QUE SE ALEGUEN O NO EN LOS AGRAVIOS FORMULADOS POR EL APELANTE, YA QUE EL LEGISLADOR NO HA ESTABLECIDO LÍMITE ALGUNO PARA SU APRECIACIÓN.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 153/2008-SS. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS NOVENO Y DÉCIMO TERCERO, AMBOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. 12 DE NOVIEMBRE DE 2008. MAYORÍA DE CUATRO VOTOS. DISIDENTE Y PONENTE: SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO. SECRETARIO: LUIS ÁVALOS GARCÍA.

TESIS DE JURISPRUDENCIA 186/2008. APROBADA POR LA SEGUNDA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL, EN SESIÓN PRIVADA DEL DIECINUEVE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL OCHO.”

Ahora, si bien lo que procedería en el presente asunto sería analizar la naturaleza de la información y estudiar el marco jurídico aplicable al caso para estar en aptitud de conocer la competencia del área o áreas que por sus funciones pudieran poseer la información petitionada, y estudiar la conducta del Sujeto Obligado, lo cierto es, que en el presente asunto no acontecerá, pues resultaría ocioso, con efectos dilatorios y a nada práctico conduciría; se dice lo anterior, pues en autos consta que el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán, **notificó e hizo del conocimiento de la parte ciudadana la respuesta recaída a la solicitud de acceso con el número de folio 310586723000195, a través del correo electrónico designado por aquel para oír y recibir notificaciones, el día nueve de febrero del año en curso**, como bien se puede acreditar con la captura de pantalla que consta en el presente medio de impugnación.

En ese sentido, si bien el Sujeto Obligado, no dio contestación en el término procesal establecido, lo cierto es que, posterior a la presentación del recurso de revisión acreditó ante este Órgano Garante

haber dado respuesta a la solicitud de acceso en cita; por lo que, el presente recurso quedó sin materia, pues se tiene plena certeza de que la autoridad responsable se pronunció sobre la información solicitada, ya que dicha actuación fue debidamente acreditada al momento de rendir los alegatos en el procedimiento que nos ocupa.

Por todo lo anterior, se advierte que el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán, con las nuevas gestiones efectuadas logró revocar su conducta inicial, cesando de manera lisa y llana los efectos del acto reclamado y, por ende, dejó sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose así el supuesto de sobreseimiento establecido en la fracción III del artículo 156 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que señala lo siguiente:

“ARTÍCULO 156.- EL RECURSO SERÁ SOBRESEÍDO, EN TODO O EN PARTE, CUANDO, UNA VEZ ADMITIDO, SE ACTUALICEN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES SUPUESTOS:

...

III. EL SUJETO OBLIGADO RESPONSABLE DEL ACTO LO MODIFIQUE O REVOQUE DE TAL MANERA QUE EL RECURSO DE REVISIÓN QUEDE SIN MATERIA, O

...”

Sentido: Se **sobresee** en el presente recurso de revisión por actualizarse en la tramitación del mismo el supuesto previsto en la fracción III del ordinal 156 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

SESIÓN: 04/ABRIL/2024
ANE/JAPC/HNM.