RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE DATOS PERSONALES

EXPEDIENTE: 125/2025.

RESPONSABLE: SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO.

COMISIONADO PONENTE: LICENCIADO EN DERECHO, MAURICIO MORENO MENDOZA.

ANTECEDENTES:

- **Fecha de solicitud de acceso de los derechos ARCOP:** El seis de febrero de dos mil veinticinco, marcada con el número de folio 311217325000044, en la que se requirió:

“...solicito copia certificada del convenio de terminación de la relación individual por mutuo consentimiento, que firmé para dar por concluida mi relación laboral el día 02 de septiembre de 2024, mismo documento que también se encuentra suscrito por la Directora de Administración de la Secretaría General de Gobierno. Para facilitar la búsqueda de la información adjunto una copia simple del citado documento, mismo que requiero me sea entregado en copia certificada. También solicito copia certificada del documento denominado como “BAJA” de la relación laboral que tuve en su debido tiempo con esta Dependencia. A la presente solicitud adjunto copia de mi identificación oficial y solicito que la respuesta me sea entregada en una oficina habilitada cercana a mi domicilio en Mérida, Yucatán, donde podré acudir para acreditar mi identidad.”

- **Acto reclamado:** La declaración de incompetencia recaída a la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCOP con folio 311217325000044.
- **Fecha de interposición del recurso:** El día veintiuno de febrero de dos mil veinticinco.

CONSIDERANDOS:

Normatividad Consultada:

Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, vigente a la fecha del medio de impugnación que nos ocupa.

Ley de Protección de Datos personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Yucatán.

Código de la Administración Pública de Yucatán.

Reglamento del Código de la Administración Pública de Yucatán.

Área que resultó competente: Dirección de Administración.

Conducta: La parte recurrente el día veintiuno de febrero de dos mil veinticinco, interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, señalando que lo hacía en contra de la declaración de incompetencia a la solicitud para el ejercicio de derechos ARCOP que nos ocupa; por lo que, el presente medio de impugnación resultó procedente en términos del artículo 104 fracción III de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

Admitido el presente medio de impugnación, en fecha doce de marzo del presente año, se corrió traslado al Responsable, para que dentro del término de siete días hábiles siguientes al de la notificación del referido acuerdo, manifestara lo que a su derecho conviniera, siendo el caso que dentro del término legal otorgado para tales efectos, la autoridad rindió alegatos, reiterando su respuesta inicial.

Con motivo de lo anterior, se tuvo por presentado al ciudadano con el recurso de revisión de fecha veintiuno de febrero del presente año, y las documentales adjuntas siguientes:

- 1) Copia simple de la credencial de elector del recurrente (por ambos lados), expedida por el Instituto Nacional Electoral;
- 2) Copia simple del Convenio de Terminación de la Relación Individual de Trabajo por Mutuo Consentimiento, de fecha dos de septiembre de dos mil veinticuatro.

Siendo el caso, que a través del documento referido en el inciso 1), la parte promovente acreditó su identidad, tal y como lo establece el artículo 95 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

Así también, resulta indispensable hacer notar que mediante acuerdo de fecha veintiocho de febrero del año en curso se instó a las partes para que de conformidad a lo previsto en el artículo 107 fracción I de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, manifestaran su voluntad de conciliar, y toda vez que para el caso que nos ocupa, ninguna de las partes expresó su voluntad para llevar a cabo la diligencia de conciliación se declaró precluido su derecho, y en consecuencia resultó procedente continuar con la secuela procesal del expediente que nos compete.

Ahora bien, respecto al recurso de revisión interpuesto por el ciudadano, cabe señalar que de conformidad con el artículo 104 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, se observa que el recurso de revisión procederá cuando la autoridad haya conocido de la solicitud de acceso a datos personales:

- ❖ Clasifique como confidenciales los datos personales, sin cumplir con lo estipulado en la Ley o declare la inexistencia de los datos personales.
- ❖ Se declare la inexistencia de los datos personales.
- ❖ **Se declare incompetente.**
- ❖ No dé respuesta dentro de los plazos establecidos.

- ❖ Entregue o ponga a disposición datos personales en una modalidad o formato distinto al solicitado, o en un formato incomprensible.
- ❖ Obstaculice el ejercicio de los derechos ARCOP, a pesar de la procedencia de los mismos.
- ❖ No dé trámite a una solicitud.

O bien, cuando el solicitante:

- ❖ Considere que los datos personales se encuentran incompletos, que no correspondan con lo solicitado; o bien, se niega el acceso, rectificación, cancelación u oposición de datos personales.
- ❖ No esté conforme con los costos de reproducción, envíos o tiempos de entrega de los datos personales.

En el caso en concreto, se advierte que el agravio que hace valer el hoy recurrente recae en la declaración de incompetencia recaída a la solicitud para el ejercicio de derechos ARCOP con folio número 3112172125000006, por parte de la Secretaría General de Gobierno.

Del estudio efectuado a la respuesta que fuera hecha del conocimiento del recurrente, el catorce de febrero de dos mil veinticinco, se advierte que la Secretaría General de Gobierno, en contestación a la solicitud de acceso a datos personales que nos concierne, manifestó lo siguiente:

“La Dirección de Administración de la Secretaría General de Gobierno, informa que lo peticionado no es competencia de esta Unidad Administrativa, en virtud de no referirse a alguna de sus facultades, atribuciones o funciones. Lo anterior, con fundamento en los artículos 30 del Código de la Administración Pública y 56 del Reglamento del Código de la Administración Pública (RECAPY), ambos de Yucatán, y demás normatividad aplicable. Por ello, se declara la no notoria incompetencia, siendo la Secretaría de Administración y Finanzas (SAF) el sujeto obligado competente que pudiera gestionar su Solicitud para el ejercicio de sus derechos ARCO, en virtud de ser la encargada de ejecutar las altas, bajas, transferencias y cualquier otro movimiento relacionado con el personal de las dependencias de la Administración Pública estatal que autorice el Secretario de Administración y Fianzas, tal como se establece en la fracción XIV del artículo 64 Bis del RECAPY.”

Derivado de lo anterior, la presente resolución tendrá por objeto analizar la pertinencia de la respuesta notificada por parte del Sujeto Obligado en relación con el agravio hecho valer por el hoy recurrente.

En cuanto a la figura de incompetencia, conviene precisar que acorde al artículo 57 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Yucatán, cuando el responsable no sea competente para atender la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCOP, deberá hacer del conocimiento del titular dicha situación dentro de los tres días siguientes a la presentación de la solicitud, y en caso de poderlo determinar, orientarlo hacia el responsable competente, y en el supuesto que el responsable resulte competente para atender parcialmente la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCOP, deberá dar respuesta conforme a su competencia.

Sirve de apoyo a lo anterior, en homologación al presente asunto, lo establecido en el criterio 03/2018, emitido por el Pleno de este Organismo Autónomo, y publicado en el Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán, el veinte de diciembre de dos mil dieciocho, mediante el ejemplar número 33,755, cuyo rubro es del tenor literal siguiente: **“PROCEDIMIENTO A SEGUIR PARA LA DECLARACIÓN DE INCOMPETENCIA DE UN SUJETO OBLIGADO RESPECTO A LA INFORMACIÓN QUE DESEA OBTENER UN CIUDADANO, POR PARTE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA O ÁREA SEGÚN EL TIPO DE INCOMPETENCIA QUE SE ACTUALICE, PUDIENDO ÉSTA SER: NOTORIA, PARCIAL Y NO NOTORIA”**.

Tomando en cuenta el marco normativo que se expondrá en la presente definitiva, se desprende que el área que resulta competente para conocer de la información en materia de datos personales es: la **Dirección de Administración**; se dice lo anterior, en razón que atendiendo el Convenio de Terminación de la Relación Individual de Trabajo por Mutuo Consentimiento que celebraron por una parte el ciudadano y por la otra, la Secretaría General de Gobierno del Estado, a través de la Contadora Pública Georgina Ofelia Escalante Marrufo, Directora de Administración de dicha Secretaría, de fecha dos de septiembre de dos mil veinticuatro, se observa que a la cita Directora de Administración, de conformidad al Acuerdo SGG 01/2018, publicado en el Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán, el nueve de octubre de dos mil dieciocho, le fueron delegadas las facultades de la Titular de la Secretaría General de Gobierno, previstas en el artículo 11, apartado B, fracciones III y VI del Reglamento del Código de la Administración Pública de Yucatán, para intervenir y suscribir los actos, contratos y convenios que correspondan a la Secretaría General de Gobierno; y celebrar acuerdos, convenios y contratos relacionados con los asuntos públicos y administrativos competencia de la referida Secretaría, así como rescindirlos conforme a lo establecido específicamente en cada documento y en la normatividad aplicable, respectivamente.

Máxime, que el artículo 6, inciso A, fracciones I, IV y V, y el diverso 26, de la Ley de Actos y Procedimientos Administrativos del Estado de Yucatán, de aplicación supletoria de conformidad al diverso 6 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Yucatán, establecen lo siguiente:

“Artículo 6.- Para que un acto administrativo sea válido debe contener los elementos y cumplir con los requisitos siguientes:

A) Elementos:

I.- Ser expedido por órgano competente, a través de servidor público, y en caso de que dicho órgano fuera colegiado, reúna las formalidades de la ley o decreto para emitirlo;

(...)

IV.- Constar por escrito, en medio electrónico o en las formas de expedición que la ley autorice;

V.- Contener el nombre, cargo completo y firma autógrafa o electrónica acreditada del servidor público que lo expide, en los casos que la ley así lo establezca;

(...)

Artículo 26.- La actuación administrativa se desarrollará bajo los principios de legalidad, eficiencia, eficacia, seguridad jurídica, simplificación, economía procesal, celeridad, publicidad, imparcialidad y buena fe.

(...)”

De conformidad con la disposición jurídica citada, todo acto administrativo debe cumplir, entre otros, con los requisitos siguientes:

- Ser expedidos por el órgano competente a través de servidor público facultado para dicho efecto;
- Adoptar la forma escrita que contenga el fundamento legal de las atribuciones de la autoridad para actuar en la manera y términos propuestos, y
- Contener en el texto del propio acto, por regla general, el señalamiento de la autoridad que lo emite, así como su firma autógrafa.

A su vez, conviene hacer referencia que la parte recurrente en el escrito de recurso de revisión en materia de datos personales de fecha veintiuno de febrero de dos mil veinticinco, ofreció la prueba siguiente:

a) **Documentales pública**, consistente en copia simple de la siguiente constancia:

- Convenio de Terminación de la Relación Individual de Trabajo por Mutuo Consentimiento que celebraron por una parte el ciudadano y por la otra, la Secretaría General de Gobierno del Estado, a través de la Contadora Pública Georgina Ofelia Escalante Marrufo, Directora de Administración de dicha Secretaría, de fecha dos de septiembre de dos mil veinticuatro, constante de dos fojas útiles.

Al respecto, las **copias simples** antes reseñadas tienen el carácter de **documento público**, cuyo valor probatorio es *indiciario*, respecto a los hechos que en el se consignan, en virtud de que constituye un antecedente relacionado con la información vinculada con la Secretaría General de Gobierno y el ciudadano (trabajador).

Para definir el significado de la Prueba Indiciaria, es importante expresar el carácter etimológico de **indicio**; ya que esta deriva de la voz latina “indicium” “indicere”, que significa indicar. En realidad el indicio en si mismo, es un hecho de la vida real cuya fuente de conocimiento puede estar en una persona o en una cosa; en ese sentido, tal prueba se convierte en un auténtico medio probatorio, en un modo de valoración judicial de determinados hechos o circunstancias debidamente acreditados.

Por lo que, al haber sido exhibidas las documentales de mérito en copias simples y no ser objetadas por la autoridad responsable en cuanto a su autenticidad de contenido y firma, alcance y valor probatorio, así, también, al corroborar la citada documental pública con la atribución estipulada en el Acuerdo SGG 01/2018, publicado en el Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán, el nueve de octubre de dos mil dieciocho, la misma ostenta valor probatorio para acreditar las manifestaciones hechas por el hoy recurrente, particularmente en lo concerniente a acreditar la existencia de la información que desea obtener la parte promovente con motivo de la solicitud en materia de datos personales con número de folio 311217325000044.

Sirven de Criterios orientadores a lo anterior, las siguientes Tesis, que a continuación se transcriben:

COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES. VALOR PROBATORIO DE LAS, CUANDO SE ENCUENTRAN ADMINICULADAS CON OTRAS PRUEBAS. Las copias fotostáticas simples de documentos carecen de valor probatorio aun cuando no se hubiera objetado su autenticidad, sin embargo, cuando son adminiculadas con otras pruebas quedan al prudente arbitrio del juzgador como indicio, en consecuencia, resulta falso que carezcan de valor probatorio dichas copias fotostáticas por el solo hecho de carecer de certificación, sino que al ser consideradas como un indicio, debe atenderse a los hechos que con ellas se pretenden probar, con los demás elementos probatorios que obren en autos, a fin de establecer, como resultado de una valuación integral y relacionada con todas las pruebas, el verdadero alcance probatorio que debe otorgárseles.

Novena Época, Registro: 172557, Tribunales Colegiados de Circuito, Tesis de Jurisprudencia I.3o.C. J/37, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXV, Mayo de 2007, Materia Civil, Página: 1759.

COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES. VALOR PROBATORIO. Las copias fotostáticas simples carecen de valor probatorio pleno, dada la naturaleza con que son confeccionadas, y si bien no puede negárseles el valor indiciario que arrojan cuando los hechos que con ellas se pretende probar se encuentran corroborados o adminiculados con otros medios de prueba que obren en autos, pues de esta manera es claro que el juzgador puede formarse un juicio u opinión respecto de la veracidad de su contenido, sin embargo, esto sólo ocurre cuando no son objetados por la parte contraria, mas no cuando sí son objetados, ya que en este caso, si la oferente de las copias fotostáticas no logra el perfeccionamiento de las mismas mediante su reconocimiento a cargo de quien las suscribió, ni siquiera pueden constituir un indicio que pueda adminicularse con otras probanzas.

Novena Época, Registro: 186304, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tesis: I.11o.C.1 K, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVI, Agosto de 2002, Materia Civil, Página: 1269.

Caso contrario acontece con la información en materia de datos personales, relativa a: **copia certificada del documento denominado como “BAJA” de la relación laboral que el particular tuvo en su debido tiempo con la Secretaría General de Gobierno**, que en este caso no resulta competente para conocerle, ya que la Secretaría de Administración y Finanzas, dentro de su estructura orgánica cuenta con la Subsecretaría de Recursos Humanos quien a su vez entre diversas direcciones que le conforman se encuentra la Dirección de Recursos Humanos, quien entre diversas atribuciones atendiendo el Reglamento del Código de la Administración Pública de Yucatán, en sus artículos 64 Bis, fracción XIV, en relación con el diverso 64 Ter, fracción I, es quien se encarga de ejecutar las altas, bajas, transferencias y cualquier otro movimiento relacionado con el personal de las dependencias de la Administración Pública estatal que autorice el Secretario de Administración y Finanzas.

Sirve de refuerzo a lo anterior, la resolución emitida en los autos del expediente en materia de datos personales, marcado con el número **87/2025** que obra en los archivos de este Órgano Colegiado, misma que se introduce en la especie como elemento de prueba por constituir hecho notorio de conformidad al criterio jurisprudencial cuyo rubro es **“NOVENA ÉPOCA, NO. REGISTRO: 172215, INSTANCIA: SEGUNDA SALA, JURISPRUDENCIA, FUENTE: SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA, XXV, JUNIO DE 2007, MATERIA(S): COMÚN, TESIS: 2A./J. 103/2007, PÁGINA: 285**

HECHO NOTORIO. PARA QUE SE INVOQUE COMO TAL LA EJECUTORIA DICTADA CON ANTERIORIDAD POR EL PROPIO ÓRGANO JURISDICCIONAL, NO ES NECESARIO QUE LAS CONSTANCIAS RELATIVAS DEBAN CERTIFICARSE.”, así como al diverso marcado con el número **02/2013**, emitido por la Secretaría Ejecutiva de este Organismo Autónomo, el cual fuera publicado a través del ejemplar del Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán, marcado con el número 32, 330, el día tres de abril del año dos mil trece, y que es compartido y validado por la Máxima Autoridad del Instituto, cuyo rubro a la letra dice: **“HECHO NOTORIO. PARA QUE SE INVOQUE COMO TAL NO ES NECESARIO QUE LAS CONSTANCIAS DEBAN CERTIFICARSE.”**

Con todo lo expuesto, se advierte que la respuesta emitida por la responsable no se apegue a lo dispuesto por Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, causándole en efecto, agravio al particular e incertidumbre acerca de la información en materia de datos personales que desea obtener, ya que acorde al acuerdo SGG 01/2018, mediante el cual la Titular de la Secretaría General de Gobierno delegó facultades a favor de la Titular de la Dirección de Administración, publicado en el Diario Oficial del Gobierno del Estado, el nueve de octubre de dos mil dieciocho, que sirvió de base en la definitiva que nos ocupa, se advierte que la Secretaría General de Gobierno, sí resulta competente para conocer de la información para el ejercicio de derechos ARCOP concerniente a: *“...solicito copia certificada del convenio de terminación de la relación individual por mutuo consentimiento, que firmé para dar por concluida mi relación laboral el día 02 de septiembre de 2024, mismo documento que también se encuentra suscrito por la Directora de Administración de la Secretaría General de Gobierno”, relacionada en la solicitud con número de folio 311217325000044.*

Ulteriormente, no pasa desapercibido para este Órgano Garante que la Secretaría General de Gobierno, al rendir alegatos a través del oficio marcado con el número SSG/UT-TAIP-083-2025 de fecha veinte de marzo de dos mil veinticinco, citó en la parte final del apartado de “PRUEBAS”, de sus alegatos lo siguiente:

“2. Confirmar la respuesta del sujeto obligado...”

Al respecto, se determina que no resulta procedente confirmar la conducta de la Responsable en la definitiva que nos ocupa, ya que acorde a lo establecido en la presente determinación el proceder de la autoridad no resultó ajustada a derecho, pues sí resultó competente para poseer en sus archivos uno de los contenidos de información en materia de datos personales, por lo que se tiene por reproducido lo precisado en la presente definitiva.

SENTIDO: Conforme a todo lo expuesto, se **Modifica** la conducta de la Secretaría General de Gobierno, y se instruye a ésta, para efectos, que a través de la Unidad de Transparencia realice lo siguiente:

- **Proceda** a la búsqueda de la información en materia de datos personales concerniente a:
...solicito copia certificada del convenio de terminación de la relación individual por mutuo consentimiento, que firmé para dar por concluida mi relación laboral el día 02 de septiembre de 2024, mismo documento que también se encuentra suscrito por la Directora de Administración de la Secretaría General de Gobierno”, requiriendo a la **Subsecretaría de Recursos Humanos**, por conducto de la **Dirección de Recursos Humanos**, y como resultado de la misma, determine su entrega en la modalidad solicitada, (copias certificadas), o bien, declare su inexistencia, de manera fundada y motivada; siendo que de actualizarse este último supuesto, deberá remitir la declaración de inexistencia al Comité de Transparencia correspondiente, a fin que éste analice el caso y emita la determinación correspondiente, de conformidad con lo establecido en el artículo 53, segundo párrafo de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.
- **Notifique** al ciudadano todas las gestiones realizadas con motivo de lo señalado en el inciso que se antepone, así como la respuesta suministrada por el área competente, de conformidad a lo previsto en el artículo 95 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Yucatán, realizando su entrega en la Unidad de Transparencia del Responsable, previa acreditación de su identidad como titular de los datos personales, en los términos señalados por los artículos 49 y 50 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados. E
- **Informe** al Pleno de este Organismo Autónomo, el cumplimiento a todo lo anterior, y **Remita** a este Instituto, todas y cada una de las constancias que acrediten lo conminado en la presente definitiva.

Plazo para cumplir e informar lo ordenado: No mayor a Diez días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente al de la notificación de la resolución que nos ocupa.

SESIÓN: 29/MAYO/2025
JAPC/HNM