RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: 82/2025.

SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE MÉRIDA, YUCATÁN.

COMISIONADO PONENTE: DOCTOR EN DERECHO, CARLOS FERNANDO PAVÓN DURÁN.

ANTECEDENTES:

Fecha de solicitud de acceso: El diecinueve de enero de dos mil veinticinco, la cual quedó marcada con el folio 310579125000020 en la que se requirió:

“Solicito la licencia de funcionamiento y el permiso de uso de suelo denominado Bonampak ubicado en la calle 62 entre 37 y 39 a del fraccionamiento herradura cauce I

Requiero saber también cuáles son las medidas de vigilancia para controlar la contaminación auditiva que genera el establecimiento en el horario nocturno (saber si hacen visitas periódicas por parte del personal o hay algún aparato que mida los decibeles que en la mayoría de los días supera los 96 dcl) ya que la contaminación auditiva sobre todo en las noches afecta la salud de los vecinos que vivimos en la calle trasera.

Del mismo modo requerimos saber cuáles son las sanciones a las que se hacen acreedores los establecimientos por incumplir con el reglamento.”

Fecha que se notificó el acto reclamado: El cuatro de febrero de dos mil veinticinco.

Acto reclamado: La declaración de inexistencia de la información.

Fecha de interposición del recurso: El diecisiete de febrero de dos mil veinticinco.

CONSIDERANDOS:

Normatividad Consultada:

Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, vigente a la fecha de interposición del medio de impugnación que nos compete.

Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

Ley de Gobierno de los Municipios del Estado de Yucatán.

Reglamento de la Administración Pública del Municipio de Mérida.

Áreas que resultaron competentes: La Dirección de Finanzas y Tesorería y la Dirección de Desarrollo Urbano.

Conducta: En fecha cuatro de febrero de dos mil veinticinco, la Unidad de Transparencia a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, hizo del conocimiento de la parte solicitante la inexistencia de la información requerida en la solicitud de acceso con folio 310579125000020; inconforme con ésta, el hoy recurrente, en fecha diecisiete del citado mes y año, interpuso el presente medio de impugnación, resultando procedente en términos de la fracción II del artículo 143 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Asimismo, conviene precisar que del análisis efectuado al escrito de impugnación remitido en fecha diecisiete de febrero de dos mil veinticinco, se advierte que el recurrente manifestó su discordancia únicamente conforme a los contenidos contenido de información inherentes a ***“la licencia de funcionamiento y el permiso de uso de suelo denominado Bonampak ubicado en la calle 62 entre 37 y 39 a del fraccionamiento herradura caucel I”***, por lo que se desprende que su interés radica en que la inconformidad únicamente fuera tramitada en cuanto a dichos contenidos; por lo que, al no expresar agravios en los contenidos de información restantes, no serán motivo de análisis, al ser considerados actos consentidos.

Sirve de apoyo a lo anterior, el Criterio 04/2024, emitido por el Pleno de este Instituto, aprobado en sesión de fecha dieciocho de julio del año en curso, el cual es del tenor literal siguiente:

“CRITERIO 04/2024 ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE. IMPROCEDENCIA DE SU ANÁLISIS. SI EN UN RECURSO DE REVISIÓN, LA PERSONA RECURRENTE NO EXPRESÓ INCONFORMIDAD ALGUNA CON CIERTAS PARTES DE LA RESPUESTA OTORGADA, SE ENTIENDEN TÁCITAMENTE CONSENTIDAS, POR ENDE, NO DEBEN FORMAR PARTE DEL ESTUDIO DE FONDO DE LA RESOLUCIÓN QUE EMITE EL INSTITUTO.

PRECEDENTES:

- RR 1158/2022. SESIÓN DEL 26 DE ENERO DEL 2023. VOTACIÓN POR UNANIMIDAD. SIN VOTOS PARTICULARES O DISIDENTES. SERVICIOS DE SALUD DE YUCATÁN. COMISIONADO PONENTE: ALDRIN MARTÍN BRICEÑO CONRADO.
- RR 269/2023. SESIÓN DEL 26 DE MAYO DEL 2023. VOTACIÓN POR UNANIMIDAD. SIN VOTOS PARTICULARES O DISIDENTES. PARTIDO MORENA. COMISIONADA PONENTE: MAESTRA, MARÍA GILDA SEGOVIA CHAB.
- RR 307/2023. SESIÓN DEL 06 DE JULIO DEL 2023. VOTACIÓN POR UNANIMIDAD. SIN VOTOS PARTICULARES O DISIDENTES. FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE YUCATÁN. COMISIONADO PONENTE: CARLOS FERNANDO PAVÓN DURÁN.”

Admitido el recurso de revisión, en fecha veintiséis de febrero de dos mil veinticinco, se corrió traslado al Sujeto Obligado, para que dentro del término de siete días hábiles siguientes al de la notificación del referido acuerdo, manifestara lo que a su derecho conviniera, según dispone el artículo 150 fracciones II y III de la Ley de la Materia; siendo el caso, que dentro del término legal otorgado para tales efectos lo rindió, advirtiéndose la existencia del acto reclamado, así como su intención de reiterar su respuesta inicial.

Del análisis efectuado a las constancias que obran en autos del presente expediente y de las que fueran hechas del conocimiento del particular por la Plataforma Nacional de Transparencia, se desprende que mediante el oficio número **DDU/AT-017/2024** de fecha veintitrés de enero de dos mil veinticinco, la **Directora de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán**, hizo del conocimiento de la parte solicitante la inexistencia de la información requerida; señalando sustancialmente lo siguiente:

“...

En lo que respecta a esta Unidad Administrativa, le informo, que después de haber realizado la búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos físicos y electrónicos que conforman la Unidad Administrativa a mi cargo no se encontró documentación alguna con las características solicitadas como “la licencia de funcionamiento y el permiso de uso de suelo denominado Bonampak ubicado en la calle 62 entre 37 y 39 a del fraccionamiento herradura caucel I”(sic), por

lo que con fundamento en el artículo 20 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública se declara la inexistencia de información; todo vez que en su momento se integró el expediente con folio catastral 363404, mismo que fue dado de baja al término de su vigencia documental con el oficio DDU/AT-033/2021, con número de baja DDU/AT010/2021 con fecha 09/02/2021 mismo que se le entrega una hoja simple.

...”

De lo anterior, es posible establecer que la conducta de la **Directora de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán**, versó en señalar la inexistencia de la información requerida en la solicitud de acceso que nos ocupa, justificando su proceder en atención a la *baja documental* de los documentos requeridos, es decir, de la licencia de funcionamiento y el permiso de uso de suelo correspondientes al predio y negocio señalados, por el término de su vigencia; lo anterior, en atención a lo dispuesto en el **oficio DDU/AT-033/2021, con número de baja DDU/AT010/2021 con fecha 09/02/2021** los cuales, si bien señala la titular del área referida, se entregan en copia simple, lo cierto es, que de las documentales que obran en la respuesta otorgada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, no se encontraron dichos oficios.

Asimismo, mediante resolución emitida en fecha cuatro de febrero de dos mil veinticinco, el **Comité de Transparencia del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán**, confirmó la declaración de inexistencia recaída a la solicitud de acceso que nos ocupa, en los términos siguientes:

“Derivado de lo expuesto anteriormente, después de verificar el contenido de la referida documentación e información proporcionada, y dar una breve argumentación respecto a la respuesta otorgada por la Dirección de Desarrollo Urbano, los integrantes del Comité de Transparencia llegaron a la conclusión de que la referida unidad administrativa, realizó la búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada, resultando que, existen los elementos suficientes para obtener certeza de que no se cuenta con información y/o documentación relativa a lo peticionado, en virtud de que dentro de los archivos físicos y electrónicos del Departamento Administrativo, no se encuentra documento alguno relativo a [...] toda vez que, en este sujeto obligado no se han recibido, otorgado, tramitado, aprobado ni generado documentos que contengan la información solicitada.

En mérito a lo anterior, los integrantes del Comité de Transparencia concluyeron que es procedente CONFIRMAR LA DECLARACIÓN DE INEXISTENCIA de la información requerida, al no identificarse en los referidos registros, la evidencia documental física o electrónica específica y/o relacionada con la información peticionada de la solicitud de acceso a la información pública identificada con el folio 310579125000020, en virtud de que la Dirección de Desarrollo Urbano, realizó la búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada, otorgando certeza del carácter exhaustivo y exponiendo de forma fundada y motivada, las razones, circunstancias y criterios respecto al tiempo, modo y lugar que generaron la inexistencia de la documentación solicitada, justificando la imposibilidad de proporcionarla sin coartar el derecho de acceso a la información del particular.

...”

Al respecto, es oportuno precisar en cuanto a la declaración de inexistencia de información, que la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, prevé en el artículo 129 la obligación de los sujetos obligados de proporcionar únicamente la información que se encuentre en su poder, situación que permite a la autoridad invocar la inexistencia de la misma, en los casos que así lo ameriten.

En este sentido, si el Sujeto Obligado determinare declarar la inexistencia de la información, para proceder de esa manera deberá declararse atendiendo a lo previsto en la legislación que resulta aplicable, de conformidad a los ordinales 131, 138 y 139 de la Ley General previamente citada, siendo que deberá cumplirse al menos con lo siguiente:

- a) La Unidad de Transparencia deberá acreditar haber requerido a todas las Áreas competentes.
- b) El Área competente deberá informar haber realizado una búsqueda exhaustiva de la información solicitada, motivando la inexistencia de la misma y brindando de esa forma certeza jurídica al particular, remitiendo la solicitud al Comité de Transparencia respectivo, junto con el escrito en el que funde y motive su proceder.
- c) El Comité de Transparencia deberá: **I)** analizar el caso y tomar las medidas necesarias para localizar la información; **II)** emitir una resolución a través de la cual, en su caso, confirme la inexistencia de la información, la cual deberá contener los elementos mínimos que permitan al solicitante tener la certeza que se empleó un criterio de búsqueda exhaustivo, señalando también las circunstancias de tiempo, modo y lugar que generaron la inexistencia, y **III)** Ordenar, siempre que sea materialmente posible, que se genere o se reponga la información en caso de que ésta tuviera que existir en la medida que deriva del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, exponga de forma fundada y motivada, las razones por las cuales en el caso particular no ejerció dichas facultades, competencias o funciones, lo cual notificará al solicitante a través de la Unidad de Transparencia.
- d) Se deberá notificar al particular la resolución del Comité de Transparencia.

Sirve de apoyo a lo anterior, el Criterio **02/2018** emitido por el Pleno de este Instituto cuyo rubro es del tenor literal siguiente: **“PROCEDIMIENTO A SEGUIR POR PARTE DEL SUJETO OBLIGADO PARA LA DECLARACIÓN DE INEXISTENCIA DE LA INFORMACIÓN.”**

De lo anterior, se desprende que la autoridad **incumplió** con el procedimiento previsto en los artículos antes invocados, toda vez que acreditó haber instado a la **Dirección de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán**; siendo esta, una de las áreas que acorde al marco normativo expuesto, resultó competente para conocer de la información solicitada; la cual, mediante el oficio marcado con el número **DDU/AT-017/2024** de fecha veintitrés de enero de dos mil veinticinco, fundó y motivó la inexistencia de la información requerida en la solicitud de acceso que nos ocupa; lo cierto es, que prescindió poner a disposición del particular los documentos que **justificaran la inexistencia de la información petitionada**, esto es, **aquellos que acreditan plenamente la baja documentales de la licencia de uso de suelo y permiso de funcionamiento del comercio aludido.**

En ese mismo sentido, el **Comité de Transparencia del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán**, mediante determinación de fecha cuatro de febrero de dos mil veinticinco, **omitió brindar certeza jurídica** al solicitante, respecto a la inexistencia de la información peticionada en la solicitud de acceso que nos ocupa, pues se limitó en hacer suyas las manifestaciones vertidas por el área requerida, sin aportar mayores elementos que acrediten la búsqueda exhaustiva de la información y por ende, que dieran certeza a la inexistencia de la información, faltando en consecuencia al procedimiento previsto en los artículos 138 y 139 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Asimismo, la autoridad prescindió instar a la **Dirección de Finanzas y Tesorería del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán**, para efectos que en atención a sus atribuciones y funciones, realizara la búsqueda de la información requerida; lo anterior, toda vez que de la consulta a la normatividad expuesta en la presente determinación, resulta competente para conocer de la misma; contraviniendo en consecuencia lo previsto en el artículo 131 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Con posterioridad, el Sujeto Obligado, mediante el oficio número UTMID/140/2025 de fecha once de marzo de dos mil veinticinco, rindió alegatos en el presente medio de impugnación con motivo de la solicitud de acceso que nos ocupa; de los cuales se advirtió que el **Titular de la Unidad de Transparencia de Ayuntamiento de Mérida, Yucatán**, remitió el oficio el oficio DDU/AT-033/2021, de fecha nueve de febrero de dos mil veintiuno, signado por el Director de Desarrollo Urbano; sin embargo, **prescindió proporcionar el archivo adjunto** al mismo, correspondiente al inventario de baja de expedientes, el cual justifica la inexistencia de la información peticionada en la solicitud de acceso que nos ocupa.

Finalmente, conviene señalar que de la consulta efectuada al sitio de internet del Ayuntamiento de Mérida Yucatán, correspondiente a los trámites de Licencia de Funcionamiento y Licencia de Uso del Suelo para el trámite de Funcionamiento Municipal, se advirtió que estos tienen una vigencia determinada, para el caso de la Licencia de Funcionamiento, *tiene una vigencia que inicia a partir de la fecha de su expedición y finaliza el último día de la administración municipal que la expidió*; y para el caso de la Licencia de Uso del Suelo, tienen una vigencia de *1 año, a partir de la fecha de su expedición*.

Consecuentemente, se determina que en efecto el acto que se reclama, sí causó agravio a la parte recurrente, por lo que en la especie resulta procedente revocar la conducta del Sujeto Obligado, a la solicitud de acceso registrada bajo el folio número 310579125000020.

SENTIDO: Se **Revoca** la conducta del Sujeto Obligado, y se instruye a éste para que a través de la Unidad de Transparencia realice lo siguiente:

- I. **Requiera** dd nueva cuenta a la **Dirección de Desarrollo Urbano** y por primera ocasión a la **Dirección de Finanzas y Tesorería del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán**, para efectos que,

atendiendo a sus atribuciones y funciones, realicen la búsqueda exhaustiva de la información solicitada, y la entreguen, o bien, declaren la inexistencia de la información, acorde a lo previsto en los artículos 138 y 139 de la Ley General de la Materia;

- II. **Ponga** a disposición de la parte recurrente la información que le hubieren las Áreas señaladas en el punto que precede en la que entreguen la información solicitada, o bien, las que se hubieren realizado con motivo de su inexistencia en las que se funde y motive la misma, así como las actuaciones realizadas por parte del **Comité de Transparencia**.
- III. **Notifique** al recurrente las acciones realizadas, conforme a derecho corresponda, de conformidad al artículo 125 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esto es, a través del correo electrónico proporcionado por el particular en el medio de impugnación que nos compete; e
- IV. **Informe** al Pleno del Instituto, el cumplimiento a todo lo anterior y **remita** las constancias que acrediten las gestiones respectivas para dar cumplimiento a lo previsto en la presente determinación.

Plazo para cumplir e informar lo ordenado: Diez días hábiles contados a partir de la notificación de la resolución que nos ocupa.

SESIÓN: 29/MAYO/2025.
AJSC/JAPC/HNM.